

Pécsi Tudományegyetem

Gazdasági Főigazgatóság Közbeszerzési és Logisztikai Igazgatóság

7633 Pécs, Szántó Kovács János u. 1/b. 316. iroda

E-mail cím: kozbeszerzes@pte.hu

Fax: +36 72536345

Éreth Attila részére

Az eljárás nyilvántartási száma: 2013/S 216-375511

Az eljáráshoz rendelt elnevezés: „Szállítási szerződés a PTE „400 ágyas klinika” épületének átalakításához és bővítéséhez kapcsolódó bűtorszállítására és üzembehelyezésére”

Tárgy: A Kbt. 79. §-a szerinti előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

A fenti tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntéssel kapcsolatosan a Kbt. 79. § (1) bek. a) pontja alapján törvényes határidőn belül előzetes vitarendezést kezdeményezünk, a közbeszerzés alábbi része vonatkozásában:

1. közbeszerzési rész

Az összegezés átvételének ideje: 2014. július 21.

A általunk tett iratbetekintés ideje: 2014. július 24.

A jogsértő cseménnyről való tudomásszerzés ideje: 2014. július 24.

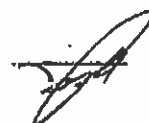
Az írásbeli összegezés jogsértőnek tartott eleme:

Álláspontunk szerint jogsértő a 2014. július 21. napján megküldött összegezés 9.a) pontjának 1. közbeszerzési részre vonatkozó rész, a 10. pontja, a 11.a) és b) pontjának 1. közbeszerzési részre vonatkozó része.

Véleményünk szerint az Allegro Kft. – Sanamöbel Kft. közös ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. Indokainkat az alábbiakban fejtjük ki.

Az álláspontunkat alátámasztó adatok, tények:

Az Allegro Kft. – Sanamöbel Kft. közös ajánlattevők ajánlatukban olyan nyerges altatószékre, illetve ágyazó kocsira tettek ajánlatot, melynek a magasságát hidraulikus szerkezettel lehet változtatni. Ajánlatkérő a Dokumentációban kifejezetten előírta, hogy olyan nyerges altatószékre, illetve olyan ágyazó kocsira kér ajánlatot, melynek magasságát gázdugattyús



rendszerrel lehet változtatni. Ajánlatkérő az Allegro Kft. – Sanamöbel Kft. közös ajánlattevőktől 2014. július 16-án kérte, hogy mind a nyerges altatószék, mind az ágyazó kocsik esetében a megajánlott termék műszaki leírásban előírt funkcionális követelményeknek való megfelelését igazolják.

Ajánlatkérő minden bizonnyal nem ok nélkül tette azt az előírást, hogy gázdugattyús műszaki megoldással kívánja megvalósítani a termékek magasságállítását. Amennyiben Ajánlatkérő előzetesen elfogadhatónak tartotta volna a hidraulikus megoldást, úgy ennek lehetőségét a műszaki leírásban kifejezetten szerepeltetnie kellett volna, vagy a gázdugattyús technológiához képest eltérő rendszerű megoldásra vonatkozóan meg kellett volna engednie az egyenértékű technológiára vonatkozóan az ajánlattételt. Ez utóbbi esetben is az Ajánlatkérőnek kötelessége lett volna megadni azokat a szempontokat (pl. élettartam, meghibásodási kockázat, környezetkárosító hatások, stb.), amelyek érvényesülése mellett más technológiákat egyenértékűnek fogad el. Ajánlatkérő nem tett ilyen előírásokat, így álláspontunk szerint utóbb nincsen jogszerű lehetősége a Dokumentációban foglaltaktól eltérő technológiával rendelkező termékeket tartalmazó ajánlatokat érvényesként elfogadni.

Az általunk megtartott iratbetekintés során megállapítást nyert, hogy a közös ajánlattevők nem igazolták az általuk megajánlott hidraulikus rendszer műszaki és funkcionális egyenértékűségét az eredeti Dokumentációban szereplő gázdugattyús megoldással. Érveinket az alábbiakban fejtjük ki:

1. A kórház a jelen projekt szerinti beruházását hosszú évtizedeken keresztül kívánja fenntartani, ezzel szemben a hidraulikus székek esetében a meghibásodott technológia cseréje szükségszerűen többletköltséget eredményez, ellentétben a gázdugattyús megoldással. A gázdugattyús kialakítás élettartalma messze meghaladja a hidraulikus kialakítású megoldásért, ezért sem beszélhetünk egyenértékű megoldásról.
2. A hidraulikus szerkezet meghibásodása esetén, amely meghibásodás a hidraulika olaj gumitömítésre kifejlesztett maró hatása miatt csak idő kérdése (ez köztudomású tény) a környezetbe jutó olaj balesetveszélyes, a vizsgáló vagy műtőhelyiség sterilitását megszünteti, illetve körülményesebben javítható, szemben a gázdugattyús kialakítással, amely száraz technológia révén nem okoz ilyen szennyeződést. A tervezett felhasználási helyek (orvosi vizsgáló, műtő) tehát egyértelműen azt támasztják alá, hogy a két technológia nem egyenértékű, mivel az esetleges olajszennyezés okozta sterilításveszteség okán a betegellátás biztonsága kerülhet veszélybe.
3. A hidraulikus technológia karbantartása jóval költségesebb, mint az megbízhatóbb gázdugattyús technológia, mivel az nem igényel karbantartást. A hidraulikus rendszer alkalmazása esetén többlet személyzetet és speciális tisztítószereket igényel a helyiségek tisztántartása és sterilizálása.

Javaslatunk:

Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy az eljárást lezáró döntését a Kbt. 78. § (1) bekezdésében adott jogosultság alapján akként változtassa meg, hogy az Allegro Kft. – Sanamöbel Kft. közös ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja és az Office Depot Hungary Kft. és Quick-Tech Kft. közös ajánlatát nyilvánítja az eljárás 1. közbeszerzési részében nyertes ajánlatnak.



Tájékoztatjuk Önöket, hogy amennyiben nem a kérelmünknek megfelelően járnak el, úgy törvényes határidőn belül jogorvoslati eljárást kívánunk kezdeményezni a jogszerű helyzet biztosítása érdekében.

Kelt: Budapest, 2014. július 24.

Tisztelettel:

~~Office Depot Hungary Kft.
1146 Budapest, Szabó József u. 6.
Adószám: 12283790-2-44
K&H Bank: 10200971-21523458
Dr. Miholc István~~

Az Office Depot Hungary Kft. és
Quick-Tech Kft. közös ajánlattevők
képviselésében

