

VilyevácZ József  
közbeszerzési osztályvezető részére

Pécsi Tudományegyetem  
Gazdasági Főigazgatóság  
Közbeszerzési Osztály

7622 Pécs,  
Vasvári Pál u. 4.

Fax: 06-72-536-345  
e-mail: kozbeszerzes@pte.hu

### Tisztelt Ajánlatkérő!

Ajánlatkérő által 2013. november 7. napján az Európai Unió Hivatalos lapjában **2013/S 216-375511** szám alatt „SZÁLLÍTÁSI SZERZŐDÉS A PTE "400 ÁGYAS KLINIKA" ÉPÜLETÉNEK ÁTALAKÍTÁSÁHOZ ÉS BŐVÍTÉSÉHEZ KAPCSOLÓDÓ BÚTOR SZÁLLÍTÁSÁRA ÉS ÜZEMBEHELYEZÉSÉRE” tárgyban közzétett, közösségi értékhatárt elérő értékű, nyílt közbeszerzés eljárásban **2. és 3. rész vonatkozásában az ajánlatkérő 2014. április 9. napján kelt és megküldött PTE/49934-22/2013 számú „ellentmondás tisztázás, felvilágosítás kérés-9” elnevezésű dokumentumával szemben a Kbt. 79. §. (1) bek. a.) pontja alapján**

### előzetes vitarendezési eljárást

kezdeményezünk.

A Kbt. 79. §-a a következőket rögzíti:

**79. § (1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult**

**a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum;**

**b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártáig előtti tizedik napig, gyorsított, vagy rendkívüli sürgősségre tekintettel indított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a dokumentáció, vagy azok módosítása.**

**(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozniuk kell.**

**(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási módnak megfelelő módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.**

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket) három munkanapos határidővel hiánypótlás [67. §], felvilágosítás [67. §] vagy indokolás [69-70. § bekezdése] benyújtására felhívni, amennyiben az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül - faxon vagy elektronikus úton - tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket).

(5) Amennyiben valamely ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti határidőben és a (2) bekezdésnek megfelelően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatok bontását követően történt eljárási cselekménnyel, keletkezett dokumentummal kapcsolatban, az ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszának megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig akkor sem kötheti meg a szerződést - ha részajánlat tétele lehetséges volt, a beszerzés érintett részére vonatkozó szerződést - ha eddig az időpontig a szerződéskötési moratórium egyébként lejárna.

## I) A kérelem elkésett

A Kbt. 79. § (1) bekezdése rögzíti, hogy vitarendezési kérelmet az írásbeli összegezés vagy ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye esetén a jogsértő cselekménnyel való tudomásszerzést követő 3 munkanapon belül lehet kezdeményezni.

Az összegezés megküldésére 2014. március 28. napján került sor, így vitarendezési kérelmet legkésőbb 2014. április 2. napján éjfélig nyújthattak be az ajánlattevők. Így ajánlatkérő amennyiben az időben benyújtott vitarendezés alapján élni kíván a Kbt. 79. § (4) bekezdésében meghatározott lehetőséggel, ezt legkésőbb 2014. április 7. napján éjfélig meg kellett volna tennie.

Azaz az ajánlatkérő által hivatkozott vitarendezési kérelem elkésett.

## II) Nem ismert a vitarendezési kérelmet előterjesztő ajánlattevő, valamint a vitarendezési kérelem tartalma

Ajánlatkérő a 2014. április 9. napján küldött dokumentuma törvénysértő, mert nem tartalmaz semmilyen információt sem a vitarendezési kérelemmel sem annak benyújtójával kapcsolatban, annak ellenére, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdése rögzíti, hogy ajánlatkérőnek a hiánypótlás/felvilágosítás kéréssel egyidejűleg tájékoztatnia kell az ajánlattevőket a vitarendezési kérelem benyújtásáról, legalább a Kbt. 72. §-ában meghatározott adatokkal. Így nem ismert, hogy ki, és milyen indokokkal találta jogsértőnek ajánlatkérő döntését az ajánlatunk érvényességét illetően.

A Kbt. 31. § (1) bekezdése a következőket írja elő:

*31. § (1) Az ajánlatkérő köteles az alábbi adatokat, információkat, dokumentumokat a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban - amennyiben az Adatbázisban való közzététel valamely okból nem lehetséges a saját vagy fenntartója honlapján - közzétenni:*

*a) a közbeszerzési tervet, valamint annak módosítását (módosításait) a terv vagy a terv módosításának elfogadását követően haladéktalanul;*

*b) a 9. § (1) bekezdés k) pontja alkalmazásával megkötött szerződéseket a szerződéskötést követően haladéktalanul;*

*c) az előzetes vitarendezéssel kapcsolatos 79. § (2) bekezdése szerinti adatokat az előzetes vitarendezési kérelem kézhezvételét követően haladéktalanul;*

*d) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a szerződéskötést követően haladéktalanul;*



e) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat: hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra), a szerződő felek megnevezését, azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e, a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, továbbá az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél - támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet - által történt teljesítését követő tíz napon belül;

f) a külön jogszabályban meghatározott éves statisztikai összegzést a Közbeszerzési Hatóságnak való megküldéssel egyidejűleg.

Ajánlatkérő annak ellenére, hogy a Kbt. 31. § (1) bekezdésének c) pontja ajánlatkérőt kötelezi, hogy a vitarendezési kérelemmel kapcsolatos adatokat a KBA rendszerben szerepeltesse, ajánlatkérő ennek a kötegettségének a mai napig nem tett eleget.

### III) Üzleti titok, iratbetekintés

A fentiekben leírtakra tekintettel a PTE/49934-22/2013 számú iratban említett vitarendezési kérelem csak abban az esetben minősülhet határidőben előterjesztettnek, ha ajánlatkérő a vitarendezést kezdeményező részére iratbetekintést engedélyezett.

A Kbt. 80. §-a a következőket írja elő e körben:

**80. § (1)** Az ajánlattevő és a részvételre jelentkező az ajánlatában, illetve a részvételi jelentkezésben, valamint a 69-70. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot [Ptk. 81. § (2) bekezdése] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó iratokat úgy kell elkészíteni, hogy azok a Ptk. 81. § (3) bekezdésére figyelemmel kizárólag olyan információkat tartalmazzanak, amelyek nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, továbbá ne tartalmazzanak a (2)-(3) bekezdés szerinti elemeket.

(2) Az ajánlattevő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 71. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (3) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(3) Nem korlátozható vagy nem tiltható meg üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatala, amely a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adatra vonatkozó, külön törvényben meghatározott adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettség alá esik. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés engedélyezést kizáró rendelkezése nem minősül üzleti titoknak.

(4) Az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról készített összegezés megküldését követően nem lehet üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatalát korlátozni vagy megtiltani, amely a (2)-(3) bekezdés körébe tartozik. Erre tekintettel ajánlattevő (részvételre jelentkező) kérheti, hogy más ajánlattevő ajánlatának (részvételre jelentkező részvételi jelentkezésének) azon részébe betekinthesse, mely nem minősül üzleti titoknak. Az iratbetekintés során az iratokról feljegyzést lehet készíteni. Az iratbetekintést munkaidőben kell biztosítani, a betekintést kérő által javasolt napon.

Ajánlatunk 21. oldalától annak 75. oldaláig (többek között árazott költségvetések) üzleti titoknak minősítettük és megtiltottuk azok nyilvánosságra hozatalát. A Kbt. 80. § (2) bekezdés kifejezetten nevesíti, hogy ajánlattevő az árazott költségvetést üzleti titoknak nyilváníthatja. Ajánlatkérő így ezen oldalakba nem biztosíthatott betekintést az ajánlattevőknek, így a vitarendezést kezdeményező félnek sem.

A vitarendezést kezdeményező fél nem szerezhette tudomást arról, hogy milyen terméket jelöltünk meg ajánlatunkban.

Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdés alapján elrendelt hiánypótlásban, felvilágosítás kérsben kizárólag olyan hiányosságot pótolthat vagy olyan adatok vonatkozásában kérhet felvi-

lágosítást, amelyeket a vitarendezést kezdeményező kifogásolt, és amely kifogásolt elemek ily módon orvosolhatóak.

A jogalkotó nem biztosít ajánlatkérőnek arra lehetőséget, hogy egy vitarendezési kérelem benyújtása kapcsán abban nem kifogásolt kérdésekben is elrendeljen saját hatáskörben hiánypótlást vagy felvilágosítás kérését. Figyelemmel arra, hogy saját hatáskörben ajánlatkérő az összegezést csak a Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján jogosult módosítani, amely során viszont a törvény nem biztosít lehetőséget az ajánlatkérőnek, hogy hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérését küldjön az ajánlattevőknek.

Az írásbeli összegezés ajánlattevők számára való kiküldését követően csak a Kbt. 79. § (4) bekezdés alapján van lehetősége ajánlatkérőnek a Kbt. 67. § szerinti jogintézményeket alkalmazni.

Hangsúlyozzuk, hogy a vitarendezési kérelem tartalmát ajánlatkérő nem ismertette, így csak feltételezni tudjuk, hogy amennyiben ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 80. § (4) bekezdését, azaz nem biztosított betekintést ajánlatunk üzleti titkot tartalmazó részeiben, úgy nem jogosult további felvilágosítást kérni.

Abban az esetben viszont, ha a vitarendezési kérelem az árazott költségvetésünk valamely tételével kapcsolatosan tartalmaz kérelmet, úgy abból egyenesen következik, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdését, azaz betekintést biztosított ajánlatunk üzleti titkot tartalmazó részeibe. Ennek következtében a jogellenes ajánlatkérői magatartás folytán benyújtott vitarendezési kérelem nem jogosítja fel ajánlatkérőt a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti további felvilágosítás kérésre.

#### **IV) Kbt. 79. § (4) bekezdésének, valamint a Kbt. 35. § (6) bekezdésének a megsértése**

A fentiekben túlmenően ajánlatkérő PTE/49934-22/2013 számú felvilágosítás kéréssel megsértette a Kbt. 79. § (4) bekezdésének hiánypótlás, felvilágosítás adás, indokolás benyújtásra törvényileg biztosított határidőre vonatkozó rendelkezését, valamint a Kbt. 35. § (6) bekezdését is.

A Kbt. előírja a 35. §-ában a következőket

**35. § (1)** Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között minden nyilatkozattétel - ha e törvényből más nem következik - írásban történik.

(2) Az írásbeli nyilatkozatok - ahol kifejezetten valamely kapcsolattartási formát e törvény nem kíván meg - teljesíthetők:

a) az (5) bekezdésre figyelemmel postai vagy közvetlen kézbesítés útján;

b) faxon;

c) elektronikus úton;

(3) Az ajánlatkérő előírhatja valamely kapcsolattartási forma alkalmazását, amely azonban nem sértheti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét; a kizárólag elektronikus úton történő nyilatkozattétel - az elektronikus árlejtés esetének kivételével - nem követelhető meg az ajánlattevőktől.

(4) A (2) bekezdés c) pontja szerint nyilatkozat benyújtható legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott, vagy a külön, e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerinti követelményeknek megfelelő elektronikus dokumentumba foglalt formában.

**(5) Az e törvény szerint előírt tájékoztatásra vagy információ kérésére postai kézbesítés csak kivételesen és indokolt esetben vehető igénybe.**

A Kbt. egyértelműen rögzíti, hogy amennyiben ajánlatkérő élni kíván a Kbt. 79. § (4) bekezdésében meghatározott lehetőséggel, úgy a hiánypótlásra, felvilágosítás megadására felkért

ajánlattevő részére 3 munkanapot kell biztosítani a hiánypótlás illetve a felvilágosítás megadására.

Ajánlatkérő a 3 munkanapos határidő helyett összesen 40,5 órát biztosított. A Kbt. ételemében a hiánypótlást, felvilágosítás megadását ajánlatkérő kizárólag 2014. április 14. napjára kérhet-e volna benyújtani.

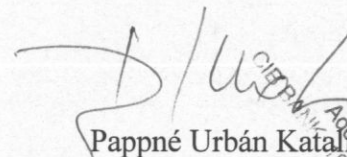
Ajánlatkérő kifejezetten egy eredeti és elektronikus példányban kérte személyesen vagy postai úton benyújtani a felvilágosítást, amely sérti a Kbt. 35. § (5) bekezdését.

Nem elég, hogy ajánlatkérő nem biztosított elegendő határidőt a felvilágosítás benyújtására, de még postai kézbesítést is kér, amely tulajdonképpen a rendelkezésre álló határidőt 5-10 órára csökkenti szemben a 3 munkanappal.

A fent kifejtett indokaink alapján kérjük a 2014. április 9. napján kelt PTE/49934-22/2013 számú „ellentmondás tisztázás, felvilágosítás kérés-9” elnevezésű dokumentum visszavonását.

Miskolc, 2014. április 10.

Tisztelettel:

  
Pappné Urbán Katalin  
ügyvezető  
Iroda 2000 Kft.  
Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
Miskolc, Corvin u. 1-3.  
Telefon/fax: (46) 328-709  
Adószám: 11079130-2-05  
CIBER BANK  
IRCS: 112000  
Miskolc, 2014. április 10. 11:00:05