



3530 Miskolc, Corvin u. 1-3 Tel./fax.: +36/46-328-709

Vilyeváczy József  
közbeszerzési osztályvezető részére

Pécsi Tudományegyetem  
Gazdasági Főigazgatóság  
Közbeszerzési Osztály

7622 Pécs,  
Vasvári Pál u. 4.

Fax: 06-72-536-345  
e-mail: kozbeszerzes@pte.hu

**Tisztelt Ajánlatkérő!**

Ajánlatkérő által 2013. november 7. napján az Európai Unió Hivatalos lapjában 2013/S 216-375511 szám alatt „SZÁLLÍTÁSI SZERZŐDÉS A PTE "400 ÁGYAS KLINIKA" ÉPÜLETÉNEK ÁTALAKÍTÁSÁHOZ ÉS BŐVÍTÉSÉHEZ KAPCSOLÓDÓ BÚTOR SZÁLLÍTÁSÁRA ÉS ÜZEMBEHELYEZÉSÉRE” tárgyban közzétett, közösségi értékhatárt elérő értékű, nyílt közbeszerzés eljárásban az eljárás eredményét 2014. március 28. napján éjjel 22.35 perckor megküldött összegezésével hirdette ki. Az összegezés 10. pontja értelmében az Iroda 2000 Kft. ajánlattevő ajánlatát a 4. rész vonatkozásában a Kbt. 74. § (2) bekezdés c) pontja alapján érvénytelené nyilvánította, míg a 11.a) pont értelmében az eljárás nyertese a **4. rész vonatkozásában a Full Sales Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** Az eljárást lezáró döntés ellen, ezen belül ajánlatunk 4. rész vonatkozásában történő érvénytelenítése ellen a Kbt. 79. §. (1) bek. a.) pontja alapján

#### **előzetes vitarendezési eljárást**

kezdemenyeyezünk.

Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy az előzetes vitarendezést alapján ajánlatkérő fogadja el korábban benyújtott indokolásunkat, és hirdesse ki az Iroda 2000 Kft.-t a 4. rész vonatkozásában az eljárás nyertesének.

Kérelmünket az alábbiakkal indokoljuk:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem rögzítette az eljárás valamint az egyes részek becsült értékét.

A 2014. január 29. napján megküldött módosított bontási jegyzőkönyv a következőket tartalmazza többek között:

A boríték bontási eljáráson elhangzott rendelkezésre álló fedezetek részajánlatonként az alábbiak.

1. részajánlat 212.716.535 + Áfa
2. részajánlat 266.670.118 +Áfa
3. részajánlat 22.483.512 +Áfa

4. részajánlat 136.239.055 +Áfa  
 5. részajánlat 7.376.772 +Áfa  
 6. részajánlat 17.322.835 +Áfa

Az eljárás megindításkor hatályos Kbt. 62. § (4) bekezdése a bontással kapcsolatosan a következőket rögzíti:

*(4) Az ajánlatkérő az ajánlatok - tárgyalásos eljárásban a végleges ajánlatok - bontásának megkezdésekor, az ajánlatok felbontása előtt közvetlenül ismerteti a közbeszerzés - a 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - becsült értékét és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, részajánlattétel biztosítása esetén részenként. Ha tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő végleges ajánlatok írásbeli benyújtását nem kéri, akkor a közbeszerzés becsült értékét és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét - részajánlattétel biztosítása esetén részenként - az utolsó tárgyalás alkalmával azt követően kell ismertetnie, hogy valamennyi ajánlattevő megtette végleges ajánlatát.*

Ajánlatkérő 4. részre tett ajánlatunkkal kapcsolatosan a Kbt. 69. §-a alapján indokolást kért 2014. február 24. napján kelt, 2014. február 25. napján 9.14 perckor megküldött levelében az alábbiak szerint:

***Iroda 2000 Kft.:***

*1. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérő megállapította a 4. részajánlat vonatkozásban az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltát. A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján kérjük, nyújtson be az ajánlati ár tartalmát megalapozó számszerűsíthető adatokat, valamint részletes, objektív indoklást figyelemmel a teljesítési határidőre - a szállítási felhívás kézhezvételétől számított 60 napon belül-, különös tekintettel az anyagdíjra (anyagminőségnekénti felhasznált mennyiség bemutatása), bérre (alkalmazotti létszám, munkajövedelemmel kapcsolatos költségek bemutatása), rezsi költségekre (felhasznált energia bemutatása, stb.), hulladék elszállítási költségre, szállítási illetve szerelési költségekre! Az indoklás megadása kapcsán ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét a Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdéseiben foglaltakra!*

Az indokolás benyújtásának határidejét ajánlatkérő 2014. február 26. napján reggel 8.00 órában határozta meg. Így az ajánlatevőknek, köztük cégünknek is kevesebb, mint 24 óra állt rendelkezésére az indokolás elkészítése, és egy eredeti példányának ajánlatkérő székhelyére való eljuttatásra.

A Kbt. vonatkozó szakasza a következőket rögzíti:

*69. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérestről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.*

*(2) Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több, mint húsz százalékkal eltér a közbeszerzés - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől.*

Ajánlatkérő az ajánlatok bontásán nem ismertette részenként a becsült értéket, ennek ellenére a 2014. február 25-én megküldött árandokolás kérsben tényként rögzítette, hogy ajánlatunk a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján aránytalanul alacsony árat tartalmaz. Mindez egymásnak ellentmond, mert az ajánlatunk nem lehet aránytalanul alacsony a nem ismertetett becsült értékhez képest.

Ajánlatkérő ezen indokolás kérsében nem jelölte meg, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában kér részletesen indokolást, kizárólag annyit tartalmaz az indokolás kérs, hogy ki kell tenni „*az anyagdíjra (anyagminőségenkénti felhasznált mennyiség bemutatása), bérre (alkalmazotti létszám, munkajövedelemmel kapcsolatos költségek bemutatása), rezsiköltségekre (felhasznált energia bemutatása, stb.), hulladék elszállítási költségre, szállítási illetve szerelési költségekre*”.

Cégünk a fentieknek maradéktalanul eleget tett. Árajánlatokat csatoltunk a termékek beszerzési árára vonatkozóan, részletesen bemutattuk a szállítási költségeket, a munkavállalóink munkabérét és azok járulékait, a szükséges szállás költséget, valamint a rezsiköltségeket és a hulladék elszállításának költségeit. Indokolásunkban tájékoztattuk az ajánlatkérőt arról, hogy nem gyártó, hanem forgalmazó cég vagyunk, bútorok, termékek előállításával nem foglalkozunk, azokat készen vásároljuk meg beszállítóinktól. Ennek alátámasztására csatoltuk beszállítóink árajánlatát.

Ajánlatkérő ezt követően 4. részre tett ajánlatunkkal kapcsolatosan a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján további indokolást kért 2014. március 6. napján kelt, részünkre 2014. március 6. napján 15.58 perkor megküldött levelében az alábbiak szerint:

***Iroda 2000 Kft.:***

***1. A 2014. február 25-én megküldött árajánlat indoklás kérsre beérkezett dokumentum (árajánlat indoklás) nem tartalmazta a teljes ajánlati ár ajánlatkérő által elvárt valamennyi komponensét (a termékek előállítás során felmerülő anyagköltség, munkadíj, hulladékköltség, rezsiköltségek). Kérjük ennek pótlását!***

Az indokolás benyújtásának határidejét ajánlatkérő 2014. március 7. napján 15.30 órában határozta meg. Így az ajánlatevőknek, köztük cégünknek is kevesebb, mint 24 óra állt rendelkezésére az indokolás elkészítése, és egy eredeti példányának ajánlatkérő székhelyére való eljuttatásra.

Ajánlatkérő indoklás kérsére ismételten leírtuk, hogy a terméket készen vásároljuk, és nem magunk állítjuk elő, így nálunk előállítással kapcsolatos költségek nem keletkeznek.

Ugyanakkor megkerestük a beszállítóinkat, hogy adják meg részünkre a termékek előállítása során felmerülő anyagköltségüket, munkadíjukat, hulladékköltségüket, valamint rezsiköltségeiket. A beszállítóink üzleti titokra való hivatkozással nem bocsátották ezeket az adatokat rendelkezésünkre, és megjegyezték, hogy amennyiben nem lenne üzleti titok, úgy abban az esetben sem lehetséges több száz termékre egyenként lebontani az azok előállításával kapcsolatos költségeket, különösen nem 3 óra munkaidő alatt.

Ajánlatkérő részére csatoltuk a beszállítóink nyilatkozatait.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése a következőket írja:

***(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó min-***

den tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlatkérő a második indokolás kérésében sem jelölte meg, hogy mely vitatott ajánlati elemek vonatkozásában kér részletesen indokolást, kizárólag annyit tartalmaz az indokolás kérés, hogy a benyújtott indokolásunk „nem tartalmazta a teljes ajánlati ár ajánlatkérő által elvárt valamennyi komponensét (a termékek előállítás során felmerülő anyagköltség, munkadíj, hulladékköltség, rezsiköltségek)”

Ajánlatkérő a 2014. március 28. napján kelt és megküldött összegezésében ajánlatunkat a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította az alábbiak okán:

„3. Iroda 2000 Kft. 3530 Miskolc, Corvin út 1-3.

Indok: ajánlatkérő 2 körben történő árajánlat indoklás kérése ellenére sem nyújtotta be az ajánlati ár megalapozottságát részletező, számszerűsített indoklásadását – különös tekintettel a termékek előállítása során felmerülő anyagköltség, munkadíj, hulladékköltség, rezsiköltség, valamint szállítás, szerelés részletes költségkimutatását-, melyből ajánlatkérő számára a gazdasági ésszerűség ténye megállapítható lenne, így a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján a 4. részajánlat vonatkozásában érvénytelen.”

I.)

Ajánlatkérő indoklás kérése sérti a Kbt. 69. §-át, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő nem jelölte meg indoklás kérésében egyértelműen, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában kér indokolást.

Döntőbizottság több határozatában rámutatott, hogy amennyiben az ajánlatkérői indokláskérés nem felel meg a Kbt. szabályainak akkor ez azzal a következménnyel jár, hogy ajánlatkérő nem jogosult az álláspontja szerint kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani. „Mivel az ajánlatkérő indokláskérése nem felelt meg a Kbt. szabályainak, a Kbt. 86. § (1) bekezdés előírásainak, és a kérelmező ennek hiányában az ajánlatkérő elvárásainak megfelelő indokolást nem adhatott, így a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 86. § (2) bekezdése alapján a kérelmező ellenszolgáltatásának valós helyzetéről sem győződhetett meg. Így a Kbt. 86. § (3) bekezdése alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről – a kérelmező indoklásának el nem fogadásával – az ajánlatkérő jogszerűen nem dönthetett.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő Kbt. 86. § (1) bekezdésében szabályozott kötelezettségének teljesítése hiányában, objektíven sem vonható le az a következtetés, hogy a kérelmező vállalása irreális lenne.”

A fenti értelmezést támasztja alá D.1055/11/2005. számú határozat, amelyben a Döntőbizottság az alábbi megállapításokat tette: „A Kbt. fenti előírása alapján az ajánlatkérő kompetenciája, hogy az ajánlati árat kirívóan alacsonynak értékelje, mellyel összefüggésben az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre adatokat, valamint indokolást kérjen.

A jelen esetben az ajánlatkérő a kérelmező I. ajánlati árát kirívóan alacsonynak minősítette. Az ajánlatkérő azonban indoklás kérésében nem jelölte meg - az írásbeli összegezésében, illetőleg a jogorvoslati eljárás során konkrétan hivatkozott - azon általa lényegesnek tartott ajánlati alkotó elemeket, melyekre indokolást várt a kérelmezőtől. Azon kívül, hogy az objektív adatok megadása körében - a teljesítési határidő vonatkozásában utalt a technikai felszereltségre és a munkák személyi feltételeire - nem határozta meg, hogy a kivitelezés mely részét, és

mely települések vonatkozásában tartja irreálisnak, továbbá hogy előszerződés, önköltség-számítás, illetőleg költségelemzés megadásával kéri a kérelmező indokolásának megadását. Az ajánlatkérőt a Kbt. 86. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettsége teljesítése alól pedig a Kbt. 86. § (2) bekezdésére történt utalása nem mentesítheti. Mivel az ajánlatkérő indokolás kérése nem felelt meg a Kbt. szabályainak, a Kbt. 86. § (1) bekezdés előírásainak, és a kérelmező ennek hiányában az ajánlatkérő elvárásainak megfelelő indokolást nem adhatott, így a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 86. § (2) bekezdése alapján a kérelmező ellenszolgáltatásának valós helyzetéről sem győződhetett meg. Így a Kbt. 86. § (3) bekezdése alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről - a kérelmező indokolásának el nem fogadásával - az ajánlatkérő jogszerűen nem dönthetett. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő Kbt. 86. § (1) bekezdésében szabályozott kötelezettségének teljesítése hiányában, objektíven sem vonható le az a következtetés, hogy a kérelmező vállalása irreális lenne."

A Döntőbizottság D.211/13/2008 határozatában megerősítette, hogy az ajánlatkérőnek megfelelő indokoláskérést kell intéznie az ajánlattevőhöz, hiszen csak abban az esetben kerül az ajánlattevő olyan helyzetbe, hogy megfelelő indokolást adhasson, amennyiben egyértelműen megállapítható számára, hogy ajánlatkérő milyen elvárásokat támasztott az indokoláskérésében. Megfelelő indokolás hiányában az ajánlatkérő nem tud meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról, és így jogszerű döntést sem hozhat abban a kérdésben, hogy elfogadja-e vagy elutasítja-e ajánlattevő indokolását.

A D.159/16/2012 számú határozatában Döntőbizottság ismételten hangsúlyozta, hogy „A fentiekkel összhangban kialakult joggyakorlat szerint a Kbt. 86. §-a értelmében az indokolás kérelmében az ajánlatkérőnek meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. Nem fogadható el az általános jellegű, csak a törvény szövegére, illetve a jogszabályhelyre történő hivatkozás. Követelmény, hogy az ajánlatkérő konkrétan nevesítse, hogy mely ajánlati elemeket kell az ajánlattevőnek megindokolnia. Általános jellegű felhívás alapján az ajánlattevők nem kerülnek abba a helyzetbe, hogy megfelelő tartalommal el tudják készíteni indokolásukat az ajánlati áraik alátámasztására. A Döntőbizottság több határozatában állapította meg a nem megfelelő indokoláskérés miatt a Kbt. 86. § (1) bekezdésének a megsértését."

A Döntőbizottság 555/9/2012 számú határozatában részletesen kifejtette, hogy nem várható el az ajánlattevőktől hogy több száz tétel esetén egyenként adják meg a felmerülő költségeket, díjakat, hanem ajánlatkérőnek kell megjelölnie azokat az elemeket, amelyek vonatkozásában ezt kéri.

A D.555/9/2012 számú határozatában a Döntőbizottság megfogalmazta a következőket: A Döntőbizottság rámutat, hogy kizárólag olyan tartalmú indokoláskérés felel meg a Kbt. előírásának, melyben az ajánlatkérő pontosan megfogalmazza, milyen szempontból tartja a vizsgált árat aránytalanul alacsonynak, mely elemeivel kapcsolatosan vannak kifogásai és milyen tekintetben kéri az ajánlattevő indokolását. Kizárólag ilyen módon kerülhetnek a felek abba a helyzetbe, hogy az álláspontjukat érdemben kifejtésük, ütköztessék, az ajánlattevő ajánlata komolyságát bizonyíthassa. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem tekinthető jogszerűnek olyan indokoláskérés, amely általános jellegű, kizárólag jogszabályhelyre történő hivatkozást tartalmaz. Amennyiben az ajánlatkérő indokoláskérése e kívánalmaknak nem felel meg és az ajánlattevő válasza ezen okból kifolyólag nem alkalmas arra, hogy a megajánlásának elfogadhatóságát és gazdasági ésszerűségét alátámassza. Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésében lehetősége van arra is, hogy példálódzó jelleggel az ajánlattevő figyelmébe ajánlja, hogy milyen dokumentumok becsatolását látná szükségesnek ahhoz, hogy a vizsgált ár alacsony voltának ellenére az ajánlatot mégis elfogadja, érvényes-

nek minősítse, azonban nem korlátozhatja az ajánlattevőt abban, hogy általa alkalmasabbnak vélt iratokat csatoljon az indokoláskérésben megjelöltek helyett vagy azokon túlmenően.

Jelen esetben az ajánlatkérő az összesített ellenszolgáltatást tette a bírálat szempontjává, így az aránytalanul alacsony ár is csak az összesített ellenszolgáltatás vonatkozásában volt vizsgálható.

A nagy terjedelmű költségvetésben szereplő valamennyi anyagköltség tekintetében nem volt elvárható az ajánlattevőtől, hogy valamennyi esetében egyenként indokolást adjon és csatolja annak igazolására szolgáló szerződéseket.

Mivel tehát az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy az ajánlat mely adatai alapján állapította meg, hogy a megajánlott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, mely elemekre vonatkozzon, és milyen adatokat tartalmazzon az indokolás, az ajánlattevő nem került abba a helyzetbe, hogy megfelelő indokolást tudjon adni, ezért az ajánlatkérő által az érvénytelenség vonatkozásában levont következtetés megalapozottsága sem állapítható meg.

Az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozó megállapítás csak a teljes ellenszolgáltatás tekintetében tehető meg, az ár egyes elemei tekintetében nem. Az indokoláskérésnek azonban az ár egyes elemeire kell vonatkoznia ahhoz, hogy az ajánlattevők abba a helyzetbe kerüljenek, hogy megfelelő tartalommal el tudják készíteni indokolásukat az ajánlati árak alátámasztására.

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy ajánlatkérő indokolás kérése nem felelt meg a Kbt. előírásainak, ami azzal a következménnyel jár, hogy nem nyilváníthatta volna ajánlatunkat a 4. rész vonatkozásában érvénytelenné, ugyanis amennyiben ajánlatkérő álláspontja szerint indokolásunk nem megfelelő (álláspontunk szerint annak ellenére az, hogy ajánlatkérő indokolás kérése törvénysértő volt), úgy ez saját felróható magatartására vezethető vissza, hiszen ajánlatkérő nem hozott minket olyan helyzetbe, hogy az általa meg nem fogalmazott elvárásoknak megfelelő indokolást nyújthassunk be.

Ajánlatkérőnek konkrétan meg kellett volna jelölnie, hogy mely ajánlat elemek (termékek) vonatkozásában kéri indokolását. Lehetetlen előírást tartalmazott ajánlatkérő azon előírása, elvárása, hogy cégünk kevesebb, mint 23 óra alatt több száz termék esetén mutassa be azok olyan költségét, amelyek nem cégünkénél merülnek fel, azaz az előállítással kapcsolatos anyag-, bér-, rezszi-, és hulladék-költségeket. Ajánlatkérő ezen magatartása a fentiekén túl Kbt. alapelveibe is ütközik.

## II.

**A Kbt. 69. § (3) bekezdése ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy meg kell győződnie az ajánlatok megalapozottságáról és gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről.**

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Álláspontunk szerint annak ellenére, hogy ajánlatkérő indokolás kérése a Kbt.-ébe ütközik eleget tettünk a Kbt. 69. § (3) bekezdés alapján ránk ruházott kötelezettségünknek.

Objektív adatokkal, tényekkel és költségkalkulációkkal támasztottuk alá ajánlati árunkat.

A joggyakorlat az indokolás objektivitása kapcsán a következőket állapította meg az évek során:

A Fővárosi Bíróság 19.K.33.822/2005/9. számú ítéletében részletesen meghatározta, hogy mikor tekinthető egy indokolás objektívnek:

„Az ajánlatkérő akkor minősítheti elfogadhatónak az ajánlattevő indokolását, ha az konkrét és objektív tényeken alapul. Az ilyen indokok példálózó jellegű felsorolását tartalmazza a Kbt. 86. § (2) bekezdése. Az indokolás akkor objektív, ha az ellenszolgáltatás kétséges elemeit az ajánlattevő tényadatokkal, számításokkal, pénzügyi kimutatásokkal, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal támasztja alá. Az ajánlattevő magyarázatának konkrétnek kell lennie, ezért nem fogadható el, ha az ajánlattevő a tájékoztatásában indokként kizárólag az üzleti stratégiájára vagy piacszerzési lehetőségére hivatkozik tekintettel arra, hogy ezek az indokok nem alkalmasak arra, hogy objektív módon bizonyítsák a kért ellenszolgáltatás megalapozottságát. Az alacsony ellenszolgáltatást kérő ajánlattevőnek az ajánlatkérő felhívására olyan indokolást kell adnia, amely egyértelműen meggyőzi az eljárás lefolytatóját arról, hogy az alacsony ellenszolgáltatás racionális közgazdasági indokon alapul, ezért nem tekinthető irreálisnak.”

A Fővárosi Bíróság 25.K.31.228/2006/5. határozatában megerősítette: „A törvény csak az objektív alapú indokolás elfogadását teszi lehetővé. Ennél fogva az ajánlattevőnek indokolásában olyan független, tárgyilagos választ kell adnia, amely egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet, és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben a felől, hogy az általa kétségesnek vélt adat valós, a szerződés során az ténylegesen teljesíthető. A Kbt. példálózó jelleggel felsorol néhány indokot, amelyeket az ajánlatkérő figyelembe vehet. A közbeszerzés tárgyára, a piaci viszonyokra, és az összes egyéb körülményre tekintettel, ezeken kívül számos egyéb más ok is elfogadható. Az elfogadás feltétele azonban az, hogy az ajánlattevői indokolás olyan objektív adatokon alapuljon, olyan korrekt, egyértelmű tényközlést tartalmazzon, amelyek egyértelműen és kétségtelenül eloszlatják az ajánlatkérő aggályait a kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatás valóságosságáról, tényleges teljesíthetőségéről. Ha az ajánlattevő az indokolásában konkrétumokat, világos, egyértelmű tényadatokat, igazolt számításokat nem közöl, úgy az ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy meggyőződjön az általa kétségesnek tartott ajánlati árelem valós helyzetéről, így nem tehet mást, mint a Kbt. 86. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot az indokolás el nem fogadása miatt érvénytelennek nyilvánítja.”

A Legfelsőbb Bíróság KfV.37.118/2009/6 sz. a következőre mutatott rá „...amennyiben az adott válasz csak általánosságokat tartalmaz, anélkül, hogy az abban foglaltakat megalapozná és a kivételesen előnyös körülményeket a gazdasági folyamatokra figyelemmel objektíve indokolná, az a választ nem teszi elfogadhatóvá. Az indokolásnak mindig objektív tényen kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával...”,

Benyújtott indokolásunk a fentiekben leírtaknak mindenben megfelel, objektív adatokat és számításokat tartalmaz. Csatoltuk a beszerzési áraink igazolásaként a beszállítóink részletes, tételes árajánlatát.

Indokolásunkban elegendő adatot szolgáltatunk, és ajánlatkérőt olyan helyzetbe hoztuk, hogy meggyőződhessen ajánlati árunk megalapozottságáról (annak ellenére, hogy ajánlatkérő indokolás kérése törvénytörő volt).

### III.

Ajánlatkérő második indokolás kérésében kizárólag a termékek előállítási költsége kapcsán kért további indokolást.

Ugyanakkor ajánlatkérő ajánlunk érvénytelenné nyilvánítása kapcsán az összegezésben azt is leírja, hogy „...2 körben történő árajánlat indokolás ellenére sem nyújtotta be..... valamint szállítási, szerelési részletes költségkimutatást..”, A második indokolás kérésében kizárólag az alábbiakat írta elő:

„A 2014. február 25-én megküldött árajánlat indoklás kérésre beérkezett dokumentum (árajánlat indoklás) nem tartalmazta a teljes ajánlati ár ajánlatkérő által elvárt valamennyi komponensét (a termékek előállítás során felmerülő anyagköltség, munkadíj, hulladékköltség, rezsiköltségek). Kérjük ennek pótlását! „

Ajánlatkérő nem kért további indokolást a korábban a szállítás és szerelés kapcsán kimutatott költségeink vonatkozásában, majd az összegezésben olyan indokra hivatkozással is érvénytelené nyilvánította ajánlatunkat, amelyek kapcsán nem kért további indokolást, holott a Kbt. egyértelműen rögzíti, hogy további tájékoztatást kell az ajánlatkérőnek kérnie, amennyiben valamely ajánlati elem kapcsán a benyújtott iratok alapján nem áll módjában meggyőződni. Ajánlatkérő ennek a kötelezettségének nem tett eleget, így joggal feltételezhattünk, hogy indokolásunk valamennyi részét ajánlatkérő elfogadta, es kizárólag a gyártók költségei tekintetében kér – jogtalanul – további indokolást.

Megjegyezzük, hogy indokolásunkban részletes bemutattuk a szállítási költségeket, a munkavállalók teljesítési helyre történő lejutásának költségeit, valamint a munkavállalók bér és járulékos költségeit mind a szállítás mind a szerelés során.

Azon munkák esetében, amelyben a gyártó vállalta a termékek teljesítési helyre történő leszállítását (amely a piacon bevett gyakorlat, különösen nagy mennyiség esetén) ott csatoltuk a gyártó árajánlatát, hogy mennyiért vállalja ezt. A piacon (nem csak közbeszerzés esetén) bútor vásárlása esetén a termék beállítása, összeszerelése benne foglaltatik a termék árában (kivéve IKEA, vagy KIKKA), mint ahogy ez ajánlatkérő számára is egyértelmű volt, hogy a nyertes ajánlattevőtől várja el a termékek beállítását, beszerelését üzembe helyezését. A piacon így az egyes termékek árai tartalmazzak azok beszerelési beállítási és üzembe helyezési költségeit, de e tekintetben az árajánlatokban az egyes beszállítóink egyértelműen nyilatkoztak is.

#### IV.

**Nem megalapozott ajánlatkérő azon állítása, hogy nem volt abban a helyzetben, hogy meggyőződhessen ajánlunk megalapozottságáról és gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről a termékek előállítására vonatkozó költségek ismerete nélkül.**

Valamennyi adatot, számítást és árajánlatot ajánlatkérő rendelkezésre bocsátottuk, és egyértelműen rögzítettük, hogy a termékeket készen vásároljuk meg más gyártóktól és forgalmazóktól. Cégünk bútorok forgalmazásával és NEM gyártásával foglalkozik, így az egyes termékek előállításának költsége sem nálunk, hanem a gyártóknál jelenik meg. A termékek gyártói valamennyi költségüket érvényesítik a nekünk adott árakban. Nonszensz helyzetet teremtené, ha valamennyi forgalmazótól és kereskedőtől elvárás lenne, hogy a saját költségein felül, a gyártók költségét is be kellene mutatnia annak érdekében, hogy megalapozza ajánlati árát. Ez azt eredményezné, hogy forgalmazók illetve kereskedők nem vehetnének részt közbeszerzési eljárásban, hiszen a gyártók és termék előállítók nem adják meg, hogy ténylegesen nekik mennyibe kerül egy termék előállítása. Különösen olyan esetekben életszerűtlen, elképzelhetetlen és versenykorlátozó lenne egy ilyen adat bekérése, amennyiben pl. ajánlattevő külföldről internetes web áruházon keresztül vásárolná meg a terméket. Ezekben az esetekben sokszor maga a gyártó személye sem ismert.

Ha helytálló lenne ajánlatkérő eszmeifuttatása, az azt eredményezné, hogy az egyes eljárásokra kizárólag gyártók jelentkezhetnének. Ez pedig biztosan nem lehetett a jogalkotó szándéka. Ez a verseny torzításához és esélyegyenlőség sérelméhez vezetne, amely magatartás egyértelműen a Kbt. alapelveibe ütközik.



Ajánlatkérő második körös indokolás kérésével lehetetlen előírást és követelményt támasztott cégünk felé. Annak ellenére tette ezt, hogy indokolásosunkban valamennyi költségünket ki-mutattuk, számításokkal alátámasztottuk és harmadik féltől való árajánlatokat csatoltunk.

Indokolásunk objektív adatokat tartalmazott, amely alapján ajánlatkérő olyan helyzetben volt, hogy meggyőződhetett ajánlati árunk megalapozottságáról és gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről.

Sem a Kbt., sem a jogalkotó, sem pedig az Eu-s irányelvek nem támasztanak olyan többletkövetelményt a termékek forgalmazójával szemben, hogy amennyiben indokolást kell benyújtaniuk, úgy nem kizárólag a beszerzési áraikat, hanem az egyes gyártók előállítás során felmerült költségeit is be kell mutatniuk.

Megjegyezzük, hogy mindezen „adatok” bemutatására kevesebb, mint 24 órát biztosított ajánlatkérő, úgy hogy ráadásul az indokolást eredeti példányban kérte benyújtani. Cégünk Borsod-Abaúj-Zemplén megyében található és telephelyünkről ajánlatkérő székhelye több mint 5 órás autópályán található, így lényegében cégünk részére mindösszesen 18 óra állt rendelkezésre a további indokolás benyújtására.


A Kbt. egyértelműen rögzíti ajánlatkérőnek azt a kötelezettségét, hogy az indokolás kérés során konkrétan meg kell jelölnie, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában kéri az indokolást. Az általánosan megfogalmazott indokolás kérés nem felel meg a Kbt.-nek. Indokolás kéréseiben (sem az elsőben, sem a másodikban) ajánlatkérő konkrétan nem jelölte meg, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában kér indokolást. Sőt a Kbt. 69. § (2) bekezdésére hivatkozással állapította meg tényként, hogy ajánlatunk aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, annak ellenére, hogy a bontás során nem ismertette a becsült értéket. Tehát a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatunk nem is minősülhetett aránytalanul alacsonynak.

Annak ellenére, hogy ajánlatkérő indokolás kérése sértette a Kbt.-t, megadtuk a kért határidőben az indokolást valamennyi költségünkre részletesen kitérve, és indokolásunkban megmutattuk, hogy az ajánlati árunk nyereséget is tartalmaz.

A fentiekben leírtakra tekintettel kérjük, hogy ajánlatkérő változtassa meg eljárást lezáró döntését, és a 4. részre benyújtott ajánlatunkat nyilvánítsa érvényessé és egyben cégünket jelölje meg a 4. rész vonatkozásában az eljárás nyerteseként.

Miskolc, 2014. április 1.

Tisztelettel:

  
Pappné Urbán Katalin  
ügyvezető  
Iroda 2000 Kft.

Iroda 2000 Kft.