

meghatározottaknak, akkor megfelelt az előírásainak, mivel csak arra kért nyilatkozatot, hogy azt a terméket ajánlja meg az ajánlatában, mely a műszaki specifikációban meghatározásra került.

A benyújtott indokolás elfogadhatóságát vitató kérelmezői felvetésekre akként nyilatkozott, hogy önmagában az a tény nem alapozhatja meg egy indokolás el nem fogadhatóságát, hogy az nem tér ki a kérelmező által hiányolt tétel bemutatására. A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő felhívására benyújtotta az indokolást, amit az ajánlatkérő az abban foglaltakra tekintettel a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek és elfogadhatónak minősített.

Ajánlatkérő előadta e körben, hogy az 1. rész tekintetében a becsült érték 12.153.340.-Ft. Ehhez képest a nyertes ajánlattevő az ajánlati árával a piaci árhoz közeli árat adott meg, és ha a Kbt. 86. §-a nem határozta volna meg azt, hogy milyen esetben kell a kirívóan alacsony árra rákérdezni, nem tekintette volna kirívóan alacsonynak a megajánlott árat.

Ezek előrebocsátása mellett arra utalt, hogy az indokoláskérésben orientálni kívánta a nyertes ajánlattevőt, mivel az ajánlattevő tudja, hogy melyek a lényeges ajánlati elemek, amelyek befolyásolják az ajánlati ár képzését, ezek tekintetében adjon indokolást. Ezért rögzítette, hogy pénzügyi, műszaki, gazdasági vagy egyéb fontos tényekkel, adatokkal – melyek a Kbt. 86. § (4) bekezdésében írtak alapján kerültek meghatározásra – indokolja meg a vállalása teljesíthetőségét, gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét.

Rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő az indokolásában a telephelyre történő utalással, az építési helyszín közelségére, az asztalos, lakatos üzemmel, saját szállítási üzemmel, saját gépparkkal való rendelkezésre, illetve a teljesítésben részt vevő szakemberek rendelkezésre állására történt hivatkozása objektív hivatkozás volt, illetve ezek közül több elem illeszkedett a Kbt. 86. § (4) bekezdésében meghatározottakhoz. Ezeket az objektív adatokat értékelte és fogadta el a nyertes ajánlattevő által megajánlott árat a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek és állapította meg, hogy a szerződés az általa elvártak szerint teljesíthető.

A **Döntőbizottság** az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a 2011. június 30. napján előterjesztett jogorvoslati kérelem a nyertes ajánlattevő ajánlata elbírálásának jogszerűségét kifogásoló része tekintetében alapos, a 2011. július 15-én előterjesztett hamis nyilatkozattételre vonatkozó jogorvoslati kérelmi elem elkésett.

A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatával összefüggésben kifogásolt hamis nyilatkozattételt megjelölő jogorvoslati kérelmet a jogvesztő határidőben terjesztették-e elő.

Az ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást folytatott le, az ajánlattételi felhívás 2011. május 20. napján került feladásra. A

közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja tehát az ajánlattételi felhívás feladásának a napja, így az ezen időpontban hatályos Kbt. szabályai alkalmazandóak.

A Kbt. 323. § (2)-(5) bekezdése szerint:

(2) A kérelem - a (3) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(3) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a dokumentációval, illetőleg ezek módosításával kapcsolatban az - adott esetben módosított - ajánlattételi, illetőleg részvételi határidő lejártáig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (2) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (2) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni.

(4) A (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutásának kell tekinteni

a) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételétől számított tizenötödik napot;

b) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben a megtekintett iratokkal kapcsolatban szereplő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál;

c) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

d) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés e törvénybe ütköző módosítása vagy teljesítése esetében a szerződés módosításáról, illetőleg teljesítéséről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény közzétételétől számított harmincadik napot.

(5) A (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételét, közvetlen felhívás esetében a felhívás megküldését;

b) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételét;

c) a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját, illetőleg ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdését.

A Kbt. 323. § (7) bekezdése szerint a (2)-(6) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Döntőbizottság az idézett rendelkezésekkel összefüggésben rámutat arra, hogy az ajánlattevő jogosult az eljárás irataiba betekinteni azzal, hogy a jogalkotó az erre nyitva álló határidőt nem korlátozta, így az iratbetekintésre ajánlattevők a közbeszerzési eljárás során is jogosultak, hiszen a Kbt. 323. § (4) bekezdés b) pontja szerint az iratokba ajánlatkérőnél is be lehet tekinteni, illetve erre a Döntőbizottságnál is lehetőségük van a jogorvoslati eljárás során. Az iratbetekintés során tudomásra jutott jogsértésekkel összefüggésben a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő az iratbetekintés befejezésének napjától kezdődik. Az ajánlattevő tehát ettől az időponttól számított 10, illetve 15 napon belül nyújthatja be a jogorvoslati kérelmét akként, hogy figyelembe kell vegye, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő anyagi jellegű, és ennek elmulasztása a Kbt. 323. § (7) bekezdése szerint jogvesztéssel jár.

A konkrét esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő 2011. június 24-én küldte meg az összegezt ajánlattevőknek. A kérelmező még ezen a napon kérte az iratbetekintés biztosítását a BAU-VERTIKÁL Kft. 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatával összefüggésben. A kérelmező az iratbetekintés időpontjaként 2011. június 27. napjának 11.00 óráját indítványozta. Ajánlatkérő a kérelmező által megjelölt időpontban biztosította az iratbetekintést. Kérelmező ebben az időpontban megtekintette mind a nyertes ajánlatot, mind pedig a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján adott indokolását. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az iratbetekintés befejezésével 2011. június 27-én tudomást szerzett arról, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában nyilatkozottakhoz képest azt rögzítette a Kbt. 86. § (1) bekezdése szerinti indokolásában, hogy az általa az 1. részben megjelölt eszközök jelentős részét saját gyártásban, kivitelezésben valósítja meg.

A Döntőbizottság ez alapján megállapította, hogy a kérelmező a hamis nyilatkozattétellel összefüggésben 2011. június 27-én minden releváns tény és adat birtokában volt, tudomást szerzett az ajánlatban és az indokolásban adott nyilatkozat eltérőségéről. Erre tekintettel a kérelmezőnek az iratbetekintés napjától számított 15 napja volt arra, hogy az ezt kifogásoló kérelmi elemet benyújtsa, illetve előterjessze. A fenti határidőtől, 2011. június 27. napjától a 15 nap 2011. július 12. napján eltelt, a kérelmező pedig a hamis nyilatkozattétellel kapcsolatos kérelmi elemét 2011. július 15-én terjesztette elő a Döntőbizottságnál.

A Kbt. 325. § (3) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet – érdemi vizsgálat nélkül – 5 napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelem elkésett.

A Kbt. 325. § (4) bekezdése alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Döntőbizottság a fentiek szerint megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő eljárásával összefüggésben a hamis nyilatkozattételre vonatkozó jogorvoslati kérelmi elem a jogvesztő határidőn túl került előterjesztésre, ezért annak érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva az elkésetten előterjesztett kérelmi elem tekintetében a Kbt. 325. § (4) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Döntőbizottság ezt követően érdemben megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta-e el a nyertes ajánlattevő ajánlatát, megfelelően vizsgálta-e azt, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott eszközök tekintetében igazolni kellett volna-e azok egyenértékűségét, illetve a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján kért indokolása elfogadható-e, megfelel-e a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek és az indokolás alapján a nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesíthető-e, az a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e.

1) Az első kérelmi elemben kérelmező azt kifogásolta, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő egyedi terméket kíván megajánlani, – figyelemmel a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján adott indokolására – ezért az ajánlatkérő előírása alapján az egyenértékűséget igazolnia kellett volna.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja értelmében az egyszerű közbeszerzési eljárásban az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91-93. § megfelelően alkalmazandóak azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezést legkésőbb az ajánlatok felbontástól számított harminc - építési beruházás esetében hatvan - napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Kbt. kógens rendelkezései alapján érvénytelenné kell nyilvánítani az olyan ajánlatot, amely nem felel meg az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban meghatározott előírásoknak, így a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos részletes műszaki feltételrendszerrel kapcsolatos követelményeknek. A közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során rendelkezésére álló valamennyi iratot, adatot, tényt figyelembe kell vennie, amelyek a tudomására jutottak, vagy amelyek rendelkezésére állnak. Ennek során vizsgálnia kell az ajánlatok megfelelősége, érvényessége körében azokat a dokumentumokat, nyilatkozatokat, amelyek a bírálat során valamely eljárási cselekménye alapján kerülnek benyújtásra. Ez alapján adott esetben a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján kért indokolásban rögzített – a műszaki ajánlatot érintő – nyilatkozatot is figyelembe kell vennie.

Az ajánlatkérő jogosultsága és feladata – a Kbt. előírásainak megfelelően – meghatározni azt, hogy milyen tartalmi és formai követelményeket ír elő a felhívásban és a dokumentációban az ajánlattétellel kapcsolatosan. Az ajánlattevők ezen feltételek alapján kötelesek az ajánlatukat összeállítani.

A Kbt. 4. § 15. pontja határozza meg a műszaki leírások tartalmára vonatkozó általános követelményeket, amelynek értelmében a közbeszerzési műszaki leírás azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyeket különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentációt tartalmaz, és amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek; a műszaki előírások tartalmazzák a környezetvédelmi teljesítményre, a valamennyi követelménynek - így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának - megfelelő kialakításra, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára

alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, a gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket; árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetében továbbá tartalmazniuk kell a minőségre, a teljesítményre, a termék rendeltetésére, a megfelelőségigazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket;

A Kbt. 58. §-ában határozta meg a jogalkotó azokat a tételes jogi rendelkezéseit, amelyek keretei között az ajánlatkérők megállapíthatják a beszerzési tárgy műszaki leírását, azon elvárását, hogy milyen műszaki tartalmú termékek szállítását kéri. A műszaki leírás meghatározásának választható módját a Kbt. 58. § (3) bekezdés a)-d) pontjai tartalmazzák:

„(3) A közbeszerzési műszaki leírást – a közösségi joggal összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – a következő módon kell meghatározni:

a) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat közzetevő nemzeti szabványokra, európai műszaki engedélyre, közös műszaki előírásokra, nemzetközi szabványokra, az európai szabványügyi szervezetek által kidolgozott műszaki ajánlásra, ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

b) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával; vagy

c) a b) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, az a) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében az a) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig a b) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.”

A Döntőbizottság megállapította a rendelkezésre álló iratok alapján, hogy ajánlatkérő a műszaki specifikációjában konkrét termékre utalva, annak meghatározott műszaki paramétereit írta elő, mint elvárást. A műszaki specifikációban mind a 16 megajánlani kért termék esetében a katalógus azonosító számára hivatkozással egyértelműsítette elvárásait, konkrét terméket nevesített. Az is tényként volt megállapítható, hogy mind a felhívás V.7.12) pontja, mind a specifikáció végén található előírásban ajánlatkérő kifejezetten a specifikációban megadott termékről, eszközökről és arról rendelkezett, hogy ha nem ezt a terméket ajánlja meg valamely ajánlattevő, az egyenértékűséget igazolnia kell.

A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő ajánlatában adott nyilatkozatát és a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján adott indokolását. Ez

utóbbiban azt rögzítette egyértelműen a nyertes ajánlattevő, hogy az 1. részben megjelölt eszközök jelentős részét saját gyártásban-kivitelezésben képes megvalósítani, és nyilatkozott ennek technikai háttéréről, továbbá az e körben érvényesíthető kedvezményekről.

Ezen nyilatkozat alapján megállapította a Döntőbizottság, hogy a nyertes ajánlattevő – eltérően az ajánlati nyilatkozatában foglaltaktól – nem az ajánlatkérő által a műszaki specifikációban a SARBA termékkatalógusából azonosító kódszámmal megjelölt terméket kívánja szállítani, hanem a maga által előállított egyedi terméket.

Az ajánlatkérő e vonatkozásban meghatározott előírásai alapján az ajánlattevőnek a megajánlott termék egyenértékűségét kifejezetten igazolnia kellett, méghozzá az ajánlatkérő erre vonatkozó kifejezett elvárásai alapján.

A nyertes ajánlattevő ilyen egyenértékűségi nyilatkozatot, igazolást nem csatolt sem az ajánlatában, sem később a közbeszerzési eljárásban.

A Kbt. 83. § (1)-(8) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

(2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

a) a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;

b) ha egy elbírálási részszempont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;

c) a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát;

d) a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés a), illetőleg b) pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos a róla szóló irattal.

(3) A hiánypótlásról az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni az összes ajánlattevőt, megjelölve a határidőt, továbbá ajánlatonként a hiányokat.

(4) Az ajánlattevő - a (2) bekezdésben meghatározott körben - a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhat az ajánlatkérő által megállapított hiánypótlási határidő lejártáig.

(5) A hiánypótlási felhívás kiküldését követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már

nem pótolhatók, de önkéntes hiánypótlás az ezzel nem érintett körben, a (2) bekezdés keretei között ekkor is teljesíthető.

(6) A hiánypótlás formájára a 70/A. § (1), illetőleg (2) bekezdését kell alkalmazni, de az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat.

(7) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely - a 70/A. § (1) bekezdésének a)-d) pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt - követelménynek nem felel meg.

(8) Ha a hiánypótlás keretében az ajánlattevő olyan iratot ad be, mely tartalmában megegyezik a 84. § szerinti - ajánlatkérő által elvégzendő - számítási hiba javítással, azt nem kell figyelembe venni, ez nem minősül az ajánlat (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosításának, az ajánlatkérőnek a 84. § szerint kell eljárnia.

A Kbt. 85. § (1)-(2) bekezdései arról rendelkeznek, hogy

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő írásban és a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, határidő megadásával felvilágosítást kérhet az ajánlattevőtől a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében. A felvilágosítás megadása a (2) bekezdés szerinti eset kivételével nem eredményezheti az ajánlat módosítását.

(2) Ha az ajánlat különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel - kivéve a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adatot -, az ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérés alapján

a) közölheti, hogy ezek közül melyik adat a helyes, és melyik adat semmis, melyet a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, hanem a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni, továbbá

b) ha az a) pont szerinti semmisség miatt ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásnak vagy a dokumentációnak, vagy e törvénynek jogosult az (1) bekezdés szerinti határidőig a felvilágosítással érintett irattal igazolni kívánt előírással kapcsolatban a 83. § (2) bekezdése szerinti hiánypótlást teljesíteni, az így hiánypótlott irattal kapcsolatban - a 83. § (5) bekezdése szerint - további hiánypótlásnak nincs helye.



A fenti rendelkezések és a Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megvizsgálni a benyújtott ajánlatokat, iratokat, nyilatkozatokat, kijelentéseket. Ha az ezek körében megadottak nem egyértelmű nyilatkozatot, igazolást, kijelentést tartalmaznak, akkor ajánlatkérő felvilágosítást kérhet ezek tartalmával összefüggésben. A Kbt. 85. § (1) bekezdése ezt lehetőségként biztosítja az ajánlatkérő számára, azonban a Kbt. 81. § (1) bekezdése szerinti kötelezettsége teljesítése érdekében ilyen nem egyértelmű adat esetén alkalmazandó a felvilágosításkérés intézménye.

A vizsgált esetben a nyertes ajánlattevő 1. részben az általa szállítandó termék tekintetében nem egyértelmű – egymástól eltérő – nyilatkozatot tett, így a Kbt. 85. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérőnek felvilágosítást kellett volna erre tekintettel kérnie. A felvilágosításkérés alapján – amennyiben ez szükséges – a nyertes ajánlattevő az egyenértékűség igazolására vonatkozó iratokat, igazolásokat a Kbt. 83. § (1) és (2) bekezdése alapján hiánypótlás keretében benyújthatja.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 85. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (1) bekezdését.

2) A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg a jogorvoslati kérelem alapján, hogy ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a nyertes ajánlattevő kirívóan alacsony ellenszolgáltatás tekintetében adott indokolását a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek.

A releváns jogszabályi rendelkezések a következők.

A Kbt. 86. § (1)-(10) bekezdése alapján

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához és a becsült értékhez viszonyítva kirívóan alacsonynak értékelt összesített ellenszolgáltatást tartalmaz a következő egységek valamelyike tekintetében:

a) az ajánlat egésze, vagy

b) részajánlat tétele esetén az ajánlat egyik része, vagy

c) ha az ellenszolgáltatásra vonatkozóan az ajánlati felhívásban több részszempont vagy alszempont szerepelt, legalább egyik részszempont vagy alszempont.

(2) Az ajánlatkérő köteles az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés a)-c) pontjai szerinti valamelyik egységre vonatkozó - összesített ellenszolgáltatás mértéke több mint tizenöt százalékkal eltér

- a) ha egy ajánlat van, az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értéktől;
- b) legfeljebb három ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből számít ki az ajánlatkérő;
- c) legalább négy ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből - a két szélső érték kiejtésével - számít ki az ajánlatkérő.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

(4) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére,
- e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

(6) A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eredményhirdetést megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre, ha azokat a (10) bekezdés szerint közzétették.

(7) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzések Tanácsán keresztül - az Európai Bizottságot.

(8)