

számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a jogorvoslati kérelem, a kérelem kiegészítése, ajánlatkérő érdemi észrevételei, az ügyben tartott tárgyaláson tett nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a 2011. május 20-án feladott és a Közbeszerzési Értesítő 61. számában 2011. május 27-én KÉ-1266/2011. szám alatt megjelent ajánlattételi felhívásával tárgyalás nélküli egyszerű eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés megvalósítása tárgyában.

Ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában meghatározta a teljes mennyiséget. Ebben rögzítette, hogy összesen négy részre kér ajánlatot. Az 1. részben a teljes mennyiségként „udvari játékok, 16 db” került rögzítésre.

Ajánlatkérő tájékoztatót arról is, hogy valamennyi részre lehetővé teszi a részajánlattételt.

A befejezési határidőként 2011. július 29. napja került meghatározásra.

Ajánlatkérő a felhívásban előírta a szerződéses feltételeket, a kizáró okokat és azok igazolása módját, továbbá az alkalmasság követelményrendszerét.

A felhívás IV.2.1) pontja szerint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást határozta meg ajánlatkérő a bírálat szempontjaként.

Rögzítette a releváns eljárási határidőket is a következők szerint: ajánlattételi határidő 2011. június 9., 10.00 óra, az eredményhirdetés tervezett időpontja: 2011. június 24., a szerződéskötés tervezett ideje 2011. július 4. napja.

Ajánlatkérő tájékoztatót arról, hogy beszerzése európai uniós forrásból támogatott, megjelölve a vonatkozó projektet.

A felhívás V.7) pontja tartalmazta ajánlatkérő ajánlattétellel kapcsolatos további tartalmi és formai elvárásait, valamint a következő releváns rendelkezéseket:

4.) Ajánlattevőnek minden részajánlat tekintetében az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott tartalmi és a Kbt. 70/A. § (1) bekezdése szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és

benyújtania.

8.) Az ajánlatkérő hiánypótlást biztosít a Kbt. 83. §-a szerint.

9.) Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell, hogy az ajánlatában megajánlott termékek mindegyike a Magyar Köztársaság területén forgalomba hozható, e tekintetben rendelkezik a magyar hatóságok engedélyével.

10.) Ajánlattevőnek csatolnia kell ajánlatához a dokumentáció mellékletét képező minta költségvetést kitöltött formában.

11.) Ajánlattevőnek az ajánlatban be kell csatolnia minden egyes megajánlott áru, eszköz rövid leírását.

12.) Az ajánlati dokumentációban található jelölések, típusok, megnevezések, márkajelölések stb. csak hivatkozások, ezek leírása csak a beszerezni kívánt termék jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történik. Ajánlattevők jogosultak azok helyett a megadottakkal legalább egyenértékű terméket megajánlani. Amennyiben ajánlattevő eltér a dokumentációban meghatározott termékektől, akkor ajánlatához csatolnia kell minden egyes megajánlott áru, eszköz rövid leírását olyan részletességgel, amelyből ajánlatkérő meg tudja ítélni a szállított áru, eszköz egyenértékűségét. Ajánlatkérő érvénytelennek minősíti azt az ajánlatot, amely a megadott termékek tekintetében nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, valamint az ajánlatkérő által elvárt minőségi követelményeknek.

Az ajánlattételi felhívás B. melléklete tartalmazta a részekre vonatkozó információkat. Az 1. rész tekintetében a mennyiség körében megismételte az ajánlattételi felhívás II.2.1) pontjában meghatározottakat, a befejezés időtartamaként pedig 2011. július 29. napját határozta meg.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta ajánlatkérő részletes tartalmi és formai elvárásait, a lefolytatandó eljárásra vonatkozó szabályokat, a formanyomtatványokat, a műszaki specifikációt, továbbá a szerződés tervezetét. A dokumentáció 5. oldalán a 8. pontban található ajánlatkérő előírása a gyártmányra, típusra való hivatkozások, továbbá a szabadalmi oltalom vonatkozásában. E szerint az ajánlattételi dokumentációban található jelölések, típusok, megnevezések, márkajelölések stb. csak hivatkozások, ezek leírása csak a beszerezni kívánt termék jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Ajánlattevők jogosultak azok helyett a megadottakkal legalább egyenértékű terméket megajánlani. Amennyiben ajánlattevő eltér a dokumentációban meghatározott terméktől, akkor ajánlatához csatolni kell minden egyes megajánlott áru, eszköz rövid leírását olyan részletességgel, amelyből az ajánlatkérő meg tudja ítélni a szállított áru, eszköz egyenértékűségét. Ajánlatkérő érvénytelennek minősíti azt az ajánlatot, amely a megajánlott termékek tekintetében nem felel meg a hatályos jogszabályi előírásoknak, valamint az ajánlatkérő által elvárt minőségi követelményeknek.

Érvénytelen az az ajánlat, mely olyan terméket, vagy műszaki megoldást tartalmaz, mely nem egyenértékű a dokumentációban szereplő termékkel, vagy műszaki megoldással, illetőleg, ha az ajánlat az egyenértékűség igazolását nem tartalmazza. Felhívta arra is a figyelmet ajánlatkérő, hogy a kiírásban szereplő felszerelések és beépített anyagok esetében a típus és gyártmány meghatározása kizárólag a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és mindenhol „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Amennyiben az ajánlatban szereplő eszköz eltér a kiadott dokumentációban meghatározott gyártmányú, típusú eszköztől, berendezéstől, az ajánlatnak tartalmaznia kell az MSZ EN szabványnak való megfelelésről szóló tanúsítványt (a játszóeszköz megfelelési tanúsítványa a 78/2003. (XI. 27.) GKM rendelet 3. § (1) bekezdése szerint), fényképeket és az alábbi kritériumoknak való megfelelés dokumentálását:

„8.2.1. Az összetett és az egy funkciót biztosító eszközöket egységesen kell cserélni, egyenkénti, játszóeszközönkénti csere nem megengedett.

8.2.2. A kiadott dokumentációban meghatározott eszközökhöz képest a megajánlott eszközök legfeljebb +/-3 %-os méreteltérése engedélyezett, az esési tér változatlanlansága mellett.

8.2.3. A helyettesítésre szánt összetett eszköz nem tartalmazhat kevesebb és más funkciót a meghatározottnál. Több funkció jelenléte megengedett, ha ezzel a többi kritériumnak is eleget tesz.

8.2.4. A szín* és formavilágnak** biztosítania kell a koncepciót, az egységes funkció és megjelenés miatt.

8.2.4. A kiváltásra szánt eszköz esetében a korosztályi csoportoktól való eltérés nem megengedett.

8.2.5. A helyettesítésre szánt eszköz anyaghasználata a dokumentációban szereplővel azonos vagy igen hasonló kell hogy legyen, annál alacsonyabb színvonalú nem lehet. Pl.: fémvázastartószerkezet helyén nem lehet fa tartószerkezet, vagy fordítva.

8.2.6. A helyettesítésre szánt eszközökhöz tartozó ütőcsillapító területe nem változhat a meghatározottól, mert az eltérés nem boríthatja fel az ütőcsillapító burkolatok és a védőtávolságok egymáshoz viszonyított arányát. A meghatározottakhoz képest az esési tér alapterülete nem növekedhet, mert a földmunkák elvégzésére már egy korábbi közbeszerzési eljárás során nyertes kivitelező céggel áll ajánlatkérő szerződéses kapcsolatban.

*Meghatározó színek: kék, sárga, piros.

**A koncepció szerint a játszótér központi eszközei lehetőleg állatfigurát ábrázoljanak.”

A dokumentáció 8. sz. mellékletben tartalmazta mind a 16 db beszerzendő áru darabszámát, a rövid specifikációt. A költségvetés tekintetében ajánlattevőknek meg kellett ajánlani a nettó egységárat, a nettó értéket, az ÁFA mértékét,

valamint a bruttó értéket. A táblázat tartalmazta „a megajánlott termék jellemzői” oszlopot is.

A rövid specifikációban ajánlatkérő minden egyes terméknel meghatározta az általa elvárt műszaki paramétereket, továbbá azonosító kóddal a releváns terméket.

Ajánlatkérő azt is rögzítette a műszaki specifikációban ismételt, hogy az ajánlattételi dokumentációban található jelölések, típusok, megnevezések, márkajelölések stb. csak hivatkozások, ezek leírása csak a beszerezni kívánt termék jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Ajánlattevők jogosultak azok helyett a megadottakkal legalább egyenértékű terméket megajánlani. Amennyiben ajánlattevő eltér a dokumentációban meghatározott termékektől, akkor ajánlatához csatoljon nyilatkozatot, melyben az általa alkalmazni kívánt terméket megnevezi.

A közbeszerzési eljárás során ajánlatkérőhöz kiegészítő tájékoztatás iránti megkeresés érkezett, melyet ajánlatkérő megválaszolt, ez azonban nem érintette az első résszel kapcsolatos előírásokat.

Az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőre az 1. részben két ajánlat érkezett, így a kérelmezőtől, valamint a BAU-VERTIKÁL Kft.-től.

A BAU-VERTIKÁL Kft. ajánlati ára nettó 9.200.000.-Ft volt, mely bruttó összegben 11.500.000.-Ft. A kérelmező ajánlati ára nettó 13.886.845.-Ft volt, mely bruttóként 17.358.556.-Ft.

A BAU-VERTIKÁL Kft. az 1. részre benyújtott ajánlatában a 60. oldalon akként nyilatkozott, hogy 10 % fölötti alvállalkozót, illetve erőforrást nyújtó szervezetet nem kíván a teljesítéshez igénybe venni, míg 10 % alatti alvállalkozót vesz igénybe a szabadtéri játékok elhelyezése, beüzemelése körében.

Az ajánlat 63. oldalán csatolta a termékek forgalomba hozataláról, engedélyről szóló nyilatkozatát. Ez alapján akként nyilatkozott az ajánlattevő, hogy az ajánlatában megajánlott termékek mindegyike a Magyar Köztársaság területén forgalomba hozható, e tekintetben rendelkezik a magyar hatóságok engedélyével.

Az ajánlattevő az ajánlata 64-71. oldaláig csatolta a műszaki specifikációban kibocsátott költségvetést. Ebben beárzta a nettó és a bruttó értéket, megjelölte az ÁFA mértéket, a rövid specifikáció vonatkozásában azt változatlanul hagyta, míg a megajánlott termék jellemzőinél a költségvetést nem töltötte ki. Az ajánlattevő a költségvetést üzleti titokká minősítette.

Az ajánlata 91. oldalán arról nyilatkozott, hogy az ajánlattételi dokumentációban szereplő terméktől nem tért el, az így megajánlott termékek rövid leírása (ajánlattételi felhívás V.11) pontja szerint) megegyezik az ajánlattételi

dokumentációban meghatározott specifikációval.

Az ajánlatkérő az ajánlatok tekintetében mind a két ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel a Kbt. 83. § (1) bekezdése alapján, a BAU-VERTIKÁL Kft.-től pedig a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján a következő indokolást kérte:

„Az ajánlatkérő a Kbt. 86. § (2) bekezdésének b) pontja alapján elvégzett számítás alapján a Kbt. 86. § (1) bekezdése szerint indokolást kér az ajánlati ár vonatkozásában. A Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő a megajánlott ajánlati ár vállalására vonatkozó azon adatok és indokolás megadására hívja fel az ajánlattevőt, amelyek ajánlatkérő számára objektív módon megalapozzák az ajánlati ár vállalásának megalapozottságát és elfogadhatóságát. Az indokolásban kérjük részletesen kifejtteni, hogy milyen műszaki és/vagy gazdasági és/vagy pénzügyi és/vagy egyéb tények és körülmények (adatok), valamint indokok alapozzák meg a megajánlott vállalatot, továbbá annak elfogadhatóságát. Az indokolás megadása során felhívjuk figyelmét a Kbt. 86. § (4) bekezdésében foglaltakra is.”

Az ajánlatkérő által biztosított határidőben a BAU-VERTIKÁL Kft. benyújtotta a kért iratokat, továbbá a Kbt. 86. § (1) bekezdése szerinti indokolását. Ebben az 1. részre vonatkozóan a következőket adta elő.

„Társaságunk bár Budapest székhelyű, de telephelye Szolnokon található. Innen történik a teljes tevékenység bonyolítása, szervezése, kiszolgálása.

A telephely és a létesítmény eszközbeszerzés helyszínének közelsége olyan kedvező körülmény, melyet árajánlatunk összeállításánál figyelembe vettünk. A helyszín közelsége jelentősen csökkenti:

- az anyag szállítás során felmerülő költségeket
- a személyszállítás, utazás költségeit
- a munkadíjat terhelő szállás és rezszi költségeket.

Az építési helyszín közelsége kedvezően befolyásolja a szervezési, organizációs feladatok megoldását, biztosítja a gyors beavatkozás lehetőségét, mely körülmény szintén a költségek csökkentését eredményezik.

Társaságunk cégcsoporton belül saját asztalos és lakatos üzemmel rendelkezik, így az asztalos és lakatos szerkezetek gyártását ezekben az üzemekben végezzük. A szükséges anyagbeszerzések saját telepünkön keresztül történik. Ezen gyártásokba beletartozik a nyílászárók, valamint az egyedi beépített és mobil bútorzat, belsőépítészeti berendezések, lakatos szerkezetek, és egyéb egyedi asztalos és lakatosipari termékek.

Társaságunk szállítási üzemmel és saját gépjárműparkkal rendelkezik, ami az anyagok és a létszám szállításánál jelent előnyt. Ezt szintén figyelembe vettük árajánlatunk összeállításánál.

Rendelkezünk a létesítmény megvalósításához szükséges szakmai irányító létszámmal. A gyakorlott vezető, irányító szakembereink hatékony

létszámszervezéssel a vállalkozási díjat a fenti ajánlati ár mértékén belül tudják megvalósítani. Hatékony létszámszervezéssel is jelentős költségek takaríthatók meg.

A vállalkozási díj tekintetében a saját és a kialakult alvállalkozói körrel dolgozunk, folyamatosan biztosítunk számukra munkát, ennek eredményeképpen felénk az átlagos piaci ár alatt folyamatosan tudnak kedvező áron vállalkozni.

Az 1. részben jelölt eszközök jelentős részét saját gyártásban-kivitelezésben képesek vagyunk megvalósítani. Üzemeink korszerű felszereléssel, gépparkkal rendelkeznek mind a fém, mind az asztalosipari megmunkálások területén, melyek teljes kapacitással rendelkezésre állnak a megvalósítás idejére.

Az eszközbeszerzéshez kapcsolódó termékek, berendezések megvalósításához szükséges anyagok tekintetében az üzemegységek konkrét beszállítói szerződéssel rendelkeznek, melyek jelentős kedvezményt biztosítanak a piaci árhoz képest.

Termékkör:	Árkedvezmény mértéke:
- laminált forgácslapok	33-45 %
- dekorlemezek, akrillapok	33-40 %
- speciális lemeztermékek	25-30 %
- bevonatos rétegelt lemezek	33 %
- több rétegű táblásított faanyagok	30-38 %
- bútorigipari szerelvények, vasalatok	25 %

A fent említett termékkörök a megvalósításhoz szükséges anyagok döntő hányadát lefedik. A konkrét szerződések, megállapodások ugyan üzleti titkot képeznek, de amennyiben igénylik ezen iratokban való betekintés lehetőségét biztosítjuk.

Társaságunk a megvalósításhoz szükséges valamennyi célberendezésre, termékre előzetes szállítói ajánlattal is rendelkezik. Ezen tételeknél a beérkezett ajánlatok és gyártói lehetőségeink alapján kerültek meghatározásra az egyes tételek ajánlati árai.

Társaságunk közvetlenül áll kapcsolatban minősítő szervezetekkel, így akár az egyedileg gyártott termékekre vonatkozóan is biztosítani tudja a hatályos előírások teljesítését, bizonylatolását.

Ajánlatunk összeállításánál végzett kalkulációink szerint ajánlati árunk fedezetet nyújt a teljes körű megvalósításra, valamint biztosítja Társaságunk eredményes gazdálkodását.

Bizonyosak vagyunk abban, hogy ajánlatunk megalapozott, nem tekinthető irreálisnak, elfogadása nem jelent kockázatot az ajánlatkérő számára, illetve nem veszélyezteti a közbeszerzés megvalósítását.”

Ajánlatkérő 2011. június 24-én megküldte az eljárás eredményéről szóló összegezést ajánlattevőknek. Eszerint mind a négy részben eredményes volt az

eljárás.

Az 1. részben nyertes ajánlatot a BAU-VERTIKÁL Kft. nyújtotta be a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempont alapján, a kérelmező ajánlatát érvényesnek nyilvánította az ajánlatkérő.

Kérelmező az eljárást lezáró döntéssel összefüggésben még aznap iratbetekintést kért ajánlatkérőtől 2011. június 27. napjának 11.00 órájára. A kérelmező ebben az időpontban betekintett a BAU-VERTIKÁL Kft. 1. részben benyújtott ajánlatába, valamint az ajánlattevő által a Kbt. 86. § (1) bekezdés alapján kért indokolás adásába.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nem nyújtott be.

Kérelmező 2011. június 30-án előterjesztett jogorvoslati kérelmében kérte a nyertes ajánlat elbírálása vonatkozásában a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését.

A kérelmező 2011. július 15-én kiegészítette a jogorvoslati kérelmét és kérte, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg azt is, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában hamis nyilatkozatot tett figyelemmel a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján adott indokolására, annak is arra a részére, mely szerint a beszerzés tárgyát a nyertes ajánlattevő jelentős részben saját maga kívánja legyártani.

1) Kérelmező jogorvoslati kérelme indokolásában előadta, hogy ajánlatkérő a saját, előzetesen meghatározott műszaki követelményeitől eltérően, törvénysértően jutott a kihirdetett eredményhez, mert a győztesnek nyilvánított ajánlatot érvénytelennek kellett volna nyilvánítania. Az csak az eredményhirdetést követően jutott a kérelmező tudomására, hogy az ajánlatkérő nem csupán típusengedélyekkel nem rendelkező, hanem még a megajánlott játszótéri eszközök prototípusával sem rendelkező ajánlattevőt hirdetett ki a közbeszerzési eljárás nyerteseként.

A nyertes ajánlattevő az ajánlatában arról nyilatkozott a 91. oldalon, hogy az ajánlattételi dokumentációban szereplő terméktől nem tért el, ezért a termék rövid leírása azonos a műszaki specifikációban megadott leírással. Ehhez képest a Kbt. 86. § (1) bekezdésére adott indokolása szerint jelentős részben saját gyártású terméket kíván szállítani a szerződés alapján.

Az ajánlatkérő a műszaki specifikációjában a kérelmező által kizárólagosan forgalmazott termékeket jelölte meg, mely egyértelműen beazonosítható a katalógus számai alapján. Ajánlatkérő ezen termékek általa lényegesnek tekintett paramétereit határozta meg mint elvárását, és az ellenőrizhető a termék honlapján is.

A kérelmező mindaddig, amíg az iratbetekintésen nem tekintette meg a nyertes ajánlattevő indokolását, addig az ajánlati nyilatkozatát elfogadta. Azonban ettől kezdődően már tudomására jutott, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában rögzítettektől, a műszaki specifikációban megadott termékektől eltérően saját

terméket kíván szállítani, így az egyenértékűség igazolására köteles az előírások alapján.

A nyertes ajánlattevőnek ennek megfelelően típusengedélyt, az egyenértékűséget igazoló egyéb alkalmas műszaki rajzot, továbbá az ajánlatkérő által előírt nyilatkozatokat, eszökbemutatást kellett volna csatolnia. Ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációjában pontosan meghatározta azt, hogy mit kell csatolni az egyenértékűség vonatkozásában. A kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő a bírálat során nem tekinthetett volna el a nyertes ajánlattevő e körben tett nyilatkozataitól és azokat értékelve kellett volna eljárnia.

Azt is hangsúlyozta a kérelmező, hogy ajánlatkérő kötelezően alkalmazandó jogszabályokat is rögzített az ajánlattételi dokumentációban, így a játszóeszközök tanúsítványa meg kell feleljen a 78/2003. (XI. 27.) GKM rendelet 3. § (1) bekezdésének. Ez alapján pedig játszótéri eszköz akkor hozható forgalomba, telepíthető, illetve vehető használatba a (2) bekezdésben meghatározottak betartásával, ha megfelel a biztonságossági követelményeknek, és ezt a kijelölt szervezet által kiadott megfeleléségi tanúsítvány vagy azzal egyenértékű külföldi megfeleléségi tanúsítvány igazolja.

Ajánlatkérő azt rögzítette az ajánlattételi dokumentációban, hogy érvénytelen az ajánlat, amelyik az egyenértékűség igazolását nem tartalmazza. A kérelmező álláspontja szerint e körben hiánypótlás nem alkalmazható, azt ajánlatkérő nem is alkalmazta, így a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, ezért megsértette a Kbt. 81. § (3) bekezdését.

2.) Ugyancsak törvénysértő az az ajánlatkérői döntés is, amely szerint ajánlatkérő elfogadta a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján kért indokolását akként, hogy az alapján ajánlatkérő meg tudott győződni a vállalás teljesíthetőségéről, azaz arról, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető, továbbá az a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

A kérelmező szerint az indokolás nem kellően objektív, nincs alátámasztva adatokkal, tényekkel, számszerűsített adatokkal. A Kbt. vonatkozó előírásai szerint az ajánlattevőnek akkor is objektív adatokkal kell az indokolását alátámasztania, ha az ajánlatkérő által kért indokolás nem tartalmaz konkrét ajánlati elemekre történő hivatkozást. A vizsgált esetben ajánlatkérő megjelölte, hogy a nyertes ajánlattevő a pénzügyi, gazdasági, műszaki és egyéb elemeket fejtsse ki az indokolásában, azokat, melyeket a nyertes ajánlattevő az ajánlati ára alátámasztására szükségesnek gondol.

A nyertes ajánlattevő a válaszában - törvénysértően - meg sem említette, hogy az összesen 16 db játszótéri eszköz vállalkozói díjába bele kell számítani az általa egyedileg legyártani szándékozott, ezért egyedi típusengedélyek beszerzésére vonatkozó költségeit is, azaz olyan költséget nem jelölt meg, amely jelentősen megnövelte volna a saját ajánlati díjigényét, illetve azok beszerzésének időigényét, amelyek egyike sem jelentéktelen. Mindezek alapján

egyrészt az egyedi termék előállításának idejére tekintettel az engedély megszerzése is kétséget támaszt, illetve ehhez a díjtételhez semmiféle gazdaságossági számítás sem kapcsolódott, az ajánlattevői indokok a munkaszervezésre és a nyertes ajánlattevő szakembergárdájának rendelkezésre állására vonatkozott.

A kérelmező arra is hivatkozott, hogy álláspontja szerint – és ennek alátámasztása érdekében csatolta a SARBA S.p.A. cég és a kérelmező közötti kizárólagos forgalmazásról szóló szerződést – a nyertes ajánlattevő nem is szállíthatná a SARBA cég termékeit olyan módon, ahogy azt az ajánlatában rögzítette, mert a kizárólagos forgalmazói szerződés arról szól, hogy Magyarországon csak és kizárólag a kérelmezőn keresztül lehet ezeket a termékeket forgalmazni. A Magyarországra irányuló szállításnál, ha és amennyiben a nyertes ajánlattevő esetleg közvetlenül a gyártót kereste volna meg, akkor is a gyártó a kérelmezőt bevonta volna a forgalmazásba, mint kizárólagos forgalmazót.

A fentiek alapján a kérelmező akként pontosította a jogorvoslati kérelmét, hogy nem a Kbt. 86. § (3) bekezdésében írtakat kéri megállapítani ajánlatkérő eljárásával összefüggésben, hanem a Kbt. 86. § (5) bekezdését, mely szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenségét kellett volna megállapítania.

3.) Kérelmező 2011. július 15-én kiegészítette a jogorvoslati kérelmét azzal, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő hamis nyilatkozatot tett az ajánlatában, ezért ajánlatkérőnek ki kellett volna zárnia a közbeszerzési eljárásból a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

A nyertes ajánlattevő akként nyilatkozott az ajánlatában, hogy nem tér el a műszaki specifikációban meghatározott terméktől, azt ajánlja meg, ezzel szemben viszont a Kbt. 86. § (1) bekezdése szerinti indokolásban egyedi termékek előállításáról nyilatkozott. Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentációban az általa kizárólagosan forgalmazott termékeket nevesítette – igaz azzal egyenértékű terméket is meg lehet ajánlani –, a nyertes ajánlattevő ajánlattételi nyilatkozata is ezt tartalmazta, ezzel szemben azonban az indokolása szerint egyedi terméket kíván szállítani. A kérelmező álláspontja szerint ez kimeríti a hamis nyilatkozattétel Kbt. szerinti fogalmát, és ajánlatkérő jogsértően nem zárta ki a nyertes ajánlattevőt a közbeszerzési eljárásból.

Tudomásra jutás időpontjaként kérelmező az iratbetekintés időpontját 2011. június 27. napját jelölte meg.

Ajánlatkérő a 2011. július 15-én előterjesztett hamis nyilatkozattétellel kapcsolatos kérelmi elem tekintetében kérte annak eljárásjogi vizsgálatát elkésettiségre hivatkozva.

Az alap jogorvoslati kérelemben foglaltakkal összefüggésben pedig arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem alaptalan.

1) Előadta, hogy előírásai szerint amennyiben ajánlattevő az általa előírt terméket ajánlja meg, csak erről kellett nyilatkoznia, amennyiben eltér ettől, akkor kell az egyenértékűséget elvárásai szerint igazolni.

Az ajánlatok vizsgálata alapján ajánlatkérő megállapította, hogy mind a kérelmező, mind a nyertes ajánlattevő ajánlata tartalmazta az előírt költségvetést. A nyertes ajánlattevő ajánlatának 91. oldalán szereplő nyilatkozat szerint ajánlattevő nem tért el a dokumentációban meghatározott termékektől, ezért az egyenértékűség tekintetében rögzített követelmények nem voltak relevánsak, mivel azok arra az esetre vonatkoznak, ha ajánlattevő eltér a dokumentációban meghatározott termékektől. Megállapítható volt továbbá, hogy a forgalomba hozásról és az engedélyekkel rendelkezésről szóló nyilatkozatot a nyertes ajánlattevő ajánlata 63. oldala tartalmazza, így az ebben a tekintetben is megfelelt az előírt követelményeknek.

Fentiek egybevetése alapján megállapítható ajánlatkérő álláspontja szerint, hogy a kifogásolt ajánlat minden tekintetben megfelelt az ajánlatkérői követelményeknek.

Azt is hangsúlyozta, hogy a műszaki specifikációban meghatározott paramétereknek kellett a benyújtott ajánlatban megajánlott terméknek megfelelni, az általa hivatkozott termékjelölés csak az egyértelmű azonosíthatóság miatt került rögzítésre a specifikációban és ezt meg is erősítette a műszaki specifikáció végén, az erre vonatkozó kifejezett tájékoztatásával.

Az ajánlatok bírálata során természetesen az általa előírt paramétereknek való megfelelést vizsgálta, és e körben vette figyelembe a nyertes ajánlattevő ajánlati nyilatkozatát, mely alapján arról győződött meg, hogy az általa meghatározott elvárásoknak megfelelő terméket fog szállítani, és miután akként nyilatkozott, hogy a műszaki specifikáció szerinti terméket szállítja, az egyenértékűség igazolása fel sem merült.

Ajánlatkérő arra is rámutatott, hogy csak akkor kellett a megajánlott termék rövid leírását csatolni az ajánlatban, ha az általa megadott terméktől eltérő termék kerül megajánlásra. Az e körben észlelt ellentmondást a felhívás és a dokumentáció között akként kezelte, hogy az csak az eltérés esetén kért rövid termékleírást. Mindkét ajánlattevő az általa meghatározott termék szállítására adott ajánlatot, amit elfogadott a bírálat során.

A fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint az egyenértékűség tekintetében nem kellett azt igazolnia a nyertes ajánlattevőnek, így a döntése e körben jogszerű volt.

2) A Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján kért indokolást a nyertes ajánlattevőtől. Az ajánlatkérő szerint az indokolásban adott nyilatkozat nem áll ellentétben az ajánlati nyilatkozatban foglaltakkal tekintettel arra, hogy az arra vonatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő az általa elvárt specifikációnak megfelelő terméket fogja szállítani. Ha ez a termék egyedi termék, de megfelel az általa