

1. Elsődlegesen sérelmezte a kirívóan alacsony ár körében adott indokolásának az el nem fogadását ajánlatkérő részéről, álláspontja szerint az indokolásában alátámasztotta vállalása gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségét, elfogadhatóságát.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91. és 92. § megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni.

A Kbt. 81. § (1)-(3) bekezdése az alábbiak szerint határozza meg ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességének vizsgálata körében a kötelezettségeit:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 86. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához és a becsült értékhez viszonyítva kirívóan alacsonynak értékelt összesített ellenszolgáltatást tartalmaz a következő egységek valamelyike tekintetében:

a) az ajánlat egésze, vagy

b) részajánlat tétele esetén az ajánlat egyik része, vagy

c) ha az ellenszolgáltatásra vonatkozóan az ajánlati felhívásban több részszempont vagy alszempont szerepelt, legalább egyik részszempont vagy alszempont.

(2) Az ajánlatkérő köteles az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés a)-c) pontjai szerinti valamelyik egységre vonatkozó - összesített ellenszolgáltatás mértéke több mint tizenöt százalékkal eltér

a) ha egy ajánlat van, az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értéktől;

b) legfeljebb három ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből számít ki az ajánlatkérő;

c) legalább négy ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből - a két szélső érték kiejtésével - számít ki az ajánlatkérő.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

(4) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére,

e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [86. § (5) bekezdése].

Ajánlatkérő a Kbt. 86. §-a alapján köteles meggyőződni az ajánlattevők által az ajánlatban megtett vállalási ár megalapozottságáról, gazdasági ésszerűségéről. Ennek érdekében ajánlatkérő köteles indokolást kérni, ha a Kbt. 86. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kirívóan alacsony ár kerül megajánlásra. Tárgybani eljárásban ajánlatkérő ezen rendelkezések figyelembe vételével megállapította, hogy kérelmező nettó vállalási ára 22,35 %-kal alacsonyabb az ajánlatok és a becsült érték számtani átlagától, ezért kirívóan alacsony ellenszolgáltatásnak minősül. Ezen esetben ajánlatkérő nem nyilváníthatja automatikusan érvénytelenné az ajánlatot, hanem köteles indokolást kérni az ajánlattevőtől, melynek tárgybani ügyben ajánlatkérő eleget tett.

Kérelmező ezen indokolásadásra való felhívást nem támadta, csak megadott indokolásának el nem fogadását.

A Kbt. 86. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérőnek az indokolás és a rendelkezésre álló iratok alapján kell meggyőződnie az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ebből fakadóan az indokolásra felhívott ajánlattevő

feladata és érdekkörébe tartozó az, hogy vállalása megalapozottságára, teljesíthetőségére vonatkozó minden tényt, adatot ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson kifejezetten az indokolásában. Ajánlatkérőnek az ajánlattevő által megadott adatok, indokok, előadások alapján kell és tudja azt megítélni és eldönteni, hogy a megajánlott ajánlati árat a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek tartja-e és az indokolásban foglalt adatok, indokok megalapozottá teszik-e az ajánlattevő kirívóan alacsony ajánlatát. Ezért az ajánlattevőnek kell olyan indokolást adnia, olyan indokokat, adatokat megjelölnie, hogy az ajánlata megalapozottságát nyilvánvalóvá tegye.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során ajánlatkérő döntését vizsgálja felül, mely ilyen esetben azt jelenti, hogy azt vizsgálja, hogy ajánlatkérő az ajánlattevő által megadott indokolás alapján jogszerűen vagy jogsértően döntött-e az ajánlat érvényességéről. A Döntőbizottság erre tekintettel kizárólag kérelmező által a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő részére adott indokolás alapján vizsgálta ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntését és nem vette figyelembe a kérelmező által az előzetes vitarendezési eljárásban és a jogorvoslati eljárás során megtett esetleges többlethivatkozásokat, előadásokat.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által a közbeszerzési eljárásban megadott - fentiekben részletesen ismertetett - indokolását, hogy az minősíthető-e objektív alapúnak, elfogadhatónak, amelyből kétséget kizáróan következtetést lehet levonni az ajánlati elem megalapozottságára, arra, hogy a megadott vállalat a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

Kérelmező által adott indokolás vonatkozásában a Döntőbizottság megállapította, hogy az valóban nem tartalmaz konkrét, objektív információkat, adatokat, amely megalapozottan alátámasztaná kérelmező megajánlását.

Kérelmező indokolásában megjelölte, hogy nagy mennyiségben forgalmazza tárgyban termékeket, ezért árai kedvezményesebbek, de nem támasztotta alá konkrét adatokkal, hivatkozásokkal, hogy ez számára milyen kedvezményt jelent, abból mennyit tud továbbadni az ajánlatkérő számára, mellyel alátámasztotta és megmagyarázta volna azt, hogy ő a többi ajánlattevő ajánlatához képest hogyan tud sokkal alacsonyabb ajánlatot tenni.

Hivatkozott még kérelmező a logisztikai és informatikai hátterére, azonban e körben sem adott elő semmi konkrét információt, mely mutatná, hogy ez mennyiben és milyen módon csökkenti az ajánlati árat.

Kérelmező ezen két hivatkozáson túlmenően egyéb indokot nem adott elő, egyéb adatot nem jelölt meg. Az indokolásban lévő két hivatkozás részletesebb kifejtésének hiányában, konkrét adatokkal való alátámasztás nélkül, nem teszi megállapíthatóvá azt, hogy kérelmező ajánlati ára valóban megalapozott, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

Kérelmezőnek az indokolásában ajánlatkérő felé azt kellett volna alátámasztania, hogy mely okokból és milyen mértékben tud a piacon előforduló szokásos árakhoz képest ennyivel alacsonyabb árat megajánlani. Ennek megindokolásával tudta volna alátámasztani és ajánlatkérőt meggyőzni a vállalása megalapozottságáról, elfogadhatóságáról, a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről.

A Döntőbizottság ezért kérelmező ajánlati ára tekintetében adott indokolás vonatkozásában azt állapította meg, hogy az nem tartalmazott olyan objektív, konkrét tényeket, adatokat, megfelelő részletességű indokolást, mely kellően megalapozta és tényleges indokát adta kirívóan alacsony árú vállalásának és melyből ajánlatkérő meggyőződhetett volna az ajánlati ár megalapozottságáról, gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről.

A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek alapján ezért megállapította, hogy ajánlatkérő a Kbt. rendelkezésinek megfelelően nyilvánította kérelmező ajánlatát a Kbt. 86. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján érvénytelenné.

2. Az ajánlat érvénytelenségét már egy érvénytelenségi ok is megalapozza, de a jogorvoslati kérelemre tekintettel a Döntőbizottság vizsgálta a kérelmező által sérelmezett másik érvénytelenségi okot is a 3. sorszámú tételként megajánlott Chloramix DT tableta egyenértékűsége tekintetében.

A Kbt. 58. §-a a következő rendelkezéseket tartalmazza:

„(1) Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást.

(2) A közbeszerzési műszaki leírást valamennyi felhasználó, ezen belül, amennyiben a közbeszerzés tárgyára nézve értelmezhető, a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának figyelembevételével kell meghatározni.

(3) A közbeszerzési műszaki leírást - a közösségi joggal összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - a következő módon kell meghatározni:

a) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat közlétező nemzeti szabványokra, európai műszaki engedélyre, közös műszaki előírásokra, nemzetközi szabványokra, az európai szabványügyi szervezetek által kidolgozott műszaki ajánlásra, ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

b) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával; vagy

c) a b) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, az a) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében az a) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig a b) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(4) A (3) bekezdés a) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni.

(5) Amennyiben az ajánlatkérő a (3) bekezdés b) pontja szerinti teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények keretében környezetvédelmi jellemzőket állapít - meg, hivatkozhat az európai vagy nemzeti (illetve nemzetközi) ökocímkekre vagy bármely más ökocímke által meghatározott részletes leírásokra, vagy szükség esetén azok egy részére, feltéve, hogy:

a) ezek a leírások alkalmasak a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzők meghatározására,

b) a címke követelményeit tudományos adatok alapján állapították meg,

c) az ökocímke olyan eljárás keretében került elfogadásra, amelyben valamennyi érdekelt fél részt vehetett, és

d) a leírások valamennyi érdekelt számára hozzáférhetők.

(6) Az ajánlatkérő jelezheti, hogy az ökocímkével ellátott termékek és szolgáltatások esetében vélelmezi a közbeszerzési műszaki leírásnak való megfelelést. Ebben az esetben el kell fogadnia valamennyi megfelelő bizonyítási eszközt, így különösen a gyártótól származó műszaki dokumentációt vagy valamely elismert szervezettől származó vizsgálati jelentést. Elismert szervezetnek minősül az olyan vizsgáló és kalibráló laboratórium, valamint tanúsító és ellenőrző szervezet, amely megfelel az alkalmazandó európai szabványoknak. Az ajánlatkérő köteles elfogadni a más tagállamokban székhellyel rendelkező elismert szervezet által kiadott tanúsítványokat.

(7) Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes ajánlattevőket, illetőleg árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.”

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (3) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Kbt. 89/A. § (1) bekezdés alapján nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat - a közbeszerzési műszaki leírásnak az 58. § (3) bekezdésének a) pontja szerinti meghatározása esetén - kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő termékek és szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásban meghatározott szabványoknak vagy egyéb előírásoknak, amennyiben az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek. Megfelelő eszköz lehet különösen a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet [58. § (6) bekezdés] minősítése.

A (2) bekezdés alapján nem nyilvánítható érvénytelennek - a közbeszerzési műszaki leírás teljesítmény- és funkcionális követelményekre való hivatkozással történő meghatározása esetén - az európai szabványt közzetevő nemzeti szabványnak, európai műszaki engedélynek, közös műszaki előírásnak, nemzetközi szabványnak vagy valamely európai szabványügyi szervezet által kidolgozott műszaki ajánlásnak megfelelő ajánlat, amennyiben ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevőnek az ajánlatában - megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel - bizonyítania kell, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek. Megfelelő eszköz lehet különösen a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet [58. § (6) bekezdés] minősítése.

A Kbt. fent kiemelt kógens rendelkezései alapján az olyan ajánlat, amely az ajánlatkérő részéről a felhívásban vagy dokumentációban meghatározott tartalmi előírásoknak nem tesz eleget, érvénytelennek minősül. Ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során teljes körűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét.

Ajánlatkérő köteles megvizsgálni az ajánlatokat a műszaki leírásnak való megfelelés szempontjából is.

A Kbt. 89/A. § (1) és (2) bekezdése alapján a műszaki leírásban meghatározott követelményekkel egyenértékű ajánlat is megfelel abban az esetben, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon bizonyítja, hogy az általa megajánlott termék, megoldás egyenértékű módon megfelel a műszaki követelményeknek.

Kérelmező tárgybani közbeszerzési eljárásban egy, az ajánlatkérő által megjelölt termék, a Suma Tab D4 Tab helyettesítéseként egy másik terméket, a Chloramix DT tisztítószeret ajánlotta meg, melynek egyenértékűsége bizonyításaként csatolta ajánlatában annak ismertetését tartalmazó biztonsági adatlapját.

A Döntőbizottság elsődlegesen azt tekintette át, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban milyen tartalmi követelményeket írt elő a műszaki leírás körében az elvárt termékekkel szemben, mivel ennek függvényében vizsgálható a kérelmező ajánlatának ezen követelményeknek való megfelelése. Ajánlatkérő a dokumentációban a 3. számú termék esetén azt rögzítette, hogy Sumatox D4 klór tablettát kíván beszerezni. A műszaki ismertetés vonatkozásában egyéb tartalmi követelményt nem írt elő. Ajánlatkérő a 3. szám alatt megjelölt termékekre vonatkozó műszaki előírása körében sem funkcionális, sem teljesítmény, sem egyéb olyan műszaki paramétereket nem határozott meg a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint, amely alapján az ajánlatkérő által megjelölt konkrét termékkel való egyenértékűség megállapítható lenne.

Ajánlatkérő sem a Kbt. 58. § (3) bekezdés a) pontja szerinti szabványok, sem a Kbt. 58. § (3) bekezdés b) pontja szerinti teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával nem határozta meg a közbeszerzési műszaki leírását.

A Kbt. 58. § (7) bekezdése értelmében ajánlatkérő kizárólag a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében hivatkozhat meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, és az erre történő hivatkozás esetében is a közbeszerzési műszaki leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt.

A meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra történő hivatkozás a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti közbeszerzési műszaki leírás meghatározását nem helyettesítheti. A Kbt. rendelkezései alapján nem fogadható el egy konkrét gyártmányú termék megjelölése a beszerzés tárgyának egzakt és jogszerű meghatározásaként.

A Kbt. 89/A. § (1) bekezdése a közbeszerzési műszaki leírásnak az 58. § (3) bekezdésének a) pontja szerinti meghatározása esetén, míg a Kbt. 89/A. § (1) bekezdése a közbeszerzési műszaki leírásnak az 58. § (3) bekezdésének b) pontja szerinti meghatározása esetén alkalmazható.

A Kbt. 89/A. § (1) és (2) bekezdései alapján az egyenértékűség nem ítéltető meg, ha az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírását sem a Kbt. 58. § (3) bekezdésének a) pontja, sem a Kbt. 58. § (3) bekezdésének b) pontja szerint nem határozta meg.

Ajánlatkérő tárgybani eljárásban nem rögzítette, hogy mi alapozza meg az előírt termékekkel való egyenértékűséget, melyek azok a beszerzendő termékekkel szembeni műszaki jellemzők, amelyeket az ajánlattevők által megajánlott termék vonatkozásában minimálisan elvár. Egy meghatározott gyártmányú termék sok szempontú jellemzővel bír, az egyenértékűség körében nem várható el, hogy a megajánlott, eltérő gyártmányú termék minden szempont szerint, minden tekintetben megfeleljen az ajánlatkérő által meghatározott gyártmányú termékkel. Ezért szükséges a széleskörű műszaki jellemzőkből megjelölni azon minimálisan elvárt, legfontosabb jellemzőket, amelyeket ajánlatkérő az általa megjelölt gyártmányú termékek megfelelése, egyenértékűségének vizsgálata körében ellenőriz. Ennek hiányában nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, azaz ha ajánlattevő nem az ajánlatkérő által előírt terméket ajánlja meg, illetőleg annak az előírt termékkel való nem egyenértékűségére hivatkozással.

Mindezek alapján, az egyenértékűségre vonatkozó konkrét meghatározás, jellemzők megadása hiányában ajánlatkérő nem zárhat ki egy ajánlatot az értékelésből arra tekintettel, hogy más gyártmányú terméket ajánlott meg.

A Döntőbizottság ezért a kérelmező ajánlatával szemben a fentiek tekintetében megállapított érvénytelenségi okot (Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pont) nem látta megalapozottnak.

Azonban mivel a kérelmező ajánlatával szemben egy érvénytelenségi ok, a kirívóan alacsony ár indokolása körében megállapított ok megalapozott volt, így a kérelmező ajánlata érvénytelen. Ajánlatkérő ezért jogszerűen nyilvánította érvénytelenné kérelmező ajánlatát, ezért a Döntőbizottság e tekintetben az eljárást lezáró döntés kapcsán nem állapított meg jogsértést, kérelmező kérelmét elutasította.

A Döntőbizottság a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a megalapozatlan kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a 341. § (6) és (7) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2011. április 8.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Gonda Ügyvédi Iroda Dr. Gonda Sándor ügyvéd (6000 Kecskemét, Kisfaludy u. 6-8. I/112.)
2. Alapfokú Oktatási Intézmények Gazdasági és Szolgáltató Szervezete (2600 Vác, Sziréna köz 7.)
3. Europa Higiénia Kft. (2600 Vác, Csatamező utca 1.)
4. Assist-Trend Budapest Kft. (1097 Budapest, Táblás utca 39.)
5. Buda Clean Kft. (1112 Budapest, Repülőtéri utca 6.)
6. PBS Hungária Kft. (1116 Budapest, Építész utca 8-12.)
7. BO-VA INVESZT Kft. (2600 Vác, Petőfi u. 40.)
8. WETEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1054 Budapest, Akadémia u. 16.)
9. Penta Clean Kft. (2049 Diósd, Vadrózsa utca 21.)
10. Trend-Papír Kft. (7629 Pécs, Névtelen utca 1.)
11. Cleaning House Kft. (2600 Vác, Bottyán u. 39/A.)
12. Takker 21. Bt. (8000 Székesfehérvár, Gödör utca 12.)
13. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
14. Irattár



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.445/13/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a *Spring-Ber Kft.* (5008 Szolnok, Apáczai Csere János út 21., képviseli: Dr. Soós Tibor Ügyvédi Iroda, Dr. Soós Tibor ügyvéd, 1021 Budapest, Hűvösvölgyi út 81., a továbbiakban: kérelmező) által *Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata* (5000 Szolnok, Kossuth tér 9., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Jósika úti Pitypang Óvoda fejlesztése, eszközbeszerzése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen az *1. rész* vonatkozásában benyújtott jogorvoslati kérelemnek *helyt ad* és megállapítja, hogy az *ajánlatkérő megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 85. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (1) bekezdését, továbbá a Kbt. 86. § (3) bekezdését, ezért a Döntőbizottság *megsemmisíti* az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a kérelmező által 2011. július 15. napján előterjesztett hamis nyilatkozatadásra vonatkozó kérelmi elem tekintetében *megszünteti*.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150 000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan az eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, melyet a végzés ellen külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől