



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

Ikt.sz.: D.135/9/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság a *Gladiolus Kft.* (6000 Kecskemét, Kiskőrösi út 12., képviseli: Dr. Gonda Ügyvédi Iroda Dr. Gonda Sándor ügyvéd 6000 Kecskemét, Kisfaludy u. 6-8. I/112., a továbbiakban: kérelmező) által az *Alapfokú Oktatási Intézmények Gazdasági és Szolgáltató Szervezete* (2600 Vác, Sziréna köz 7., a továbbiakban: kérelmezett) „*Gamesz tisztítószer beszerzés*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet *elutasítja*.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, valamint a jogorvoslati eljárás iratai, a felek által írásban és a tárgyaláson tett nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítőben 2010. december 29-én KÉ-37327/2010. szám alatt megjelent ajánlattételi felhívással a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) VI. fejezete szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A hirdetmény 2010. december 23-án került feladásra.

Ajánlatérő a felhívásban a részekre történő, illetve az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

A szerződés időtartama 2011. február 21-étől határozatlan időben került megjelölésre.

A felhívás II.2.1) pontjában ajánlatkérő megadta a beszerzés teljes mennyiségét: „A szállítás tervezett éves mennyisége (12 hónapra vetítve) 120 tételben került meghatározásra. A termékjegyzék és az ahhoz kapcsolódó mennyiségi értékek (melyektől plusz 20 %-kal való eltérés lehetséges) a dokumentációban kerültek rögzítésre.

A nyertes ajánlattevő feladata: a Gameszhez tartozó 18 különböző intézmény (iskola és óvoda) részére kell szállítani tisztítószert általában évente három alkalommal.”

A felhívás III.2. pontja tartalmazta a részvételi feltételeket, a kizáró okokat és az alkalmasság minimumkövetelményeit, valamint a megkövetelt igazolási módokat.

A bírálati szempont az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja:

<i>Részszerpont</i>	<i>Súlyszám</i>
Nettó vállalási összeg (Ft)	9
Fizetési határidő (min. 15 nap)	1

Ajánlatkérő rögzítette a felhívásban az eljárásban releváns időpontokat:

- ajánlattételi határidő: 2011.01.17.
- eredményhirdetés tervezett időpontja: Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről az összegezés megküldésével 2011. február 11-én tájékoztatja az ajánlattevőket.
- szerződéskötés tervezett időpontja: 2011.02.21.

Ajánlatkérő a hiánypótlást a Kbt. 83. §-a szerint biztosította.

A dokumentáció tartalmazott útmutatót az ajánlattevők számára, nyilatkozatmintákat, szállítási szerződéstervezetet, valamint műszaki leírásként terméklista táblázatot (7. sz. melléklet).

A dokumentáció 3. oldalán ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében az ajánlatkérő a 7. sz. mellékletben egyes áruk esetében meghatározott gyártmányú, típusú, fantázianevű termékre hivatkozik. Az ilyen termékmegnevezés csak az adott termék jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történik, és ezek esetében bármilyen, azzal egyenértékű áru értendő. Az ajánlattevő kötelessége, hogy amennyiben a meghatározott gyártmányú, típusú, fantázianevű terméktől eltérő gyártmányú, típusú, fantázianevű árura tesz ajánlatot, úgy az adott résznek

megfelelő terméklista táblázatban a helyettesítő termék oszlopban tüntesse fel az általa megajánlott gyártmányú, típusú, fantázianevű terméket. Az ajánlatába külön csatolja annak bizonyítását, hogy ez alkalmas a meghatározott áru helyettesítésére. Az ajánlattevő kedvezőbb paraméterekkel rendelkező terméket is megajánlhat. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a leírtakkal kapcsolatban a „vagy azzal egyenértékű” elvnek a Kbt. 58. § és 89/A. § szerinti alkalmazására.

A dokumentáció 7. számú melléklete tartalmazta a Terméklista táblázatot, melynek 3. tételeként a Sumatox D 4 klór tablettát jelölte meg ajánlatkérő.

Kiegészítő tájékoztatást követően a 2011. január 17-i ajánlattételi határidőre 11 ajánlat érkezett: a BO-VA INVESZT Kft. (8.697.227.-Ft), az Europa Higiénia Kft. (7.271.541.-Ft), a Takker 21 Bt. (5.995.975.-Ft), a PBS Hungária Kft. (8.655.996.-Ft), az Assist-Trend Budapest Kft. (6.668.768.-Ft), a Buda Clean Kft. (9.739.337.-Ft), a WETEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6.892.486.-Ft), a Penta Clean Kft. (8.391.327.-Ft), a Trend-Papír Kft. (6.841.661.-Ft), a Cleaning House Kft. és kérelmező (5.995.849.-Ft) részéről.

Kérelmező ajánlatának 29-32. oldalain csatolta a Terméklista táblázatot, melyben a 3. számú tételként helyettesítő terméket jelölt meg, a Chloramix DT klórtablettát. Erre vonatkozóan csatolta ajánlatának 46-52. oldalain a helyettesítő termék biztonsági adatlapját.

Ajánlatkérő hiánypótlást és indoklaskérést kért az ajánlattevőktől. Ennek során kérelmezőtől indokolást kért a kirívóan alacsony ajánlati ára vonatkozásában. Rögzítette, hogy a Kbt. 86. § (1) és (2) bekezdései rendelkeznek a kirívóan alacsony árról, és az ajánlati átlagártól való legalább 15 %-os eltérés esetében kötelezővé teszik az indokolás kérését. Az ajánlattevő nettó vállalási összege 22,35 %-kal marad el az átlagtól. Az ajánlattevő a Kbt. 86. § (4) bekezdésének figyelembevételével adjon indokolást az ellenszolgáltatására vonatkozóan.

Kérelmező megadta az ajánlati árra vonatkozó indoklását a következők szerint:  
„A Gladiolus Kft. a tenderben szereplő termékeket nagy mennyiségben forgalmazza, ezért több gyártónál jelentős kedvezményben részesül, amely kedvezményt tovább tudja adni.  
Fejlett logisztikai és informatikai háttérrel rendelkezik, amely már önmagában is, de a 2009. augusztusában bevezetett ISO 9001 rendszernek köszönhetően még inkább jelentős működési költség csökkenést eredményez.  
Mindezek összességében a termékek széles körében olcsó árakat tudunk biztosítani.”

Ajánlatkérő 2011. február 11-én küldte meg a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezést az ajánlattevőknek. Az összegezés szerint az eljárás eredményes volt, nyertes ajánlattevőként az Assist-Trend Budapest Kft. került megjelölésre. Kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításra került egyrészt a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján, mert ajánlatkérő a kirívóan alacsony árra adott indoklását nem fogadta el, mivel az nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel és nem objektív alapú, másrészt a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, mert nem fogadta el ajánlatkérő a kérelmező által ajánlott helyettesítő terméket. Kérelmező az ajánlatában a Sumatox D4 tableta helyettesítésére Chloramix DT tablettát ajánlott meg, melynek a hatóanyaga és összetétele eltérő:

- nem oldódik korlátlanul,
- klórtartalma nagyobb, mint 43 %,
- zárt helyen nem ajánlott (szellőztetés),
- szem vagy arcvédő használata ajánlott.

Kérelmező 2011. február 16-án előzetes vitarendezési kérelemmel fordult ajánlatkérőhöz, melyben kérte az eljárást lezáró döntés, ajánlata érvénytelenné nyilvánításának felülvizsgálatát, az írásbeli összegezés módosítását.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban fenntartotta álláspontját kérelmező ajánlatának érvénytelensége kapcsán, az összegezést nem módosította. Válaszában rögzítette, hogy a kérelmező által a kirívóan alacsony ár körében becsatolt indoklás nem tartalmazott olyan pontos és tételes felsorolást, adatokkal alátámasztott hivatkozást, mely lehetővé tette volna, hogy az ajánlatkérő azok objektivitásáról, alátámasztottságáról, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető voltáról meggyőződhetett volna. Az, hogy kérelmező nagy mennyiségben forgalmazza a tenderben szereplő termékeket objektív alapon nem értelmezhető, mivel nincs viszonyítási alap, nem szerepelnek mennyiségi tételek, nincs feltüntetve, hogy az ajánlattevő milyen kedvezményekben részesül és ezt milyen mértékben tudja az értékesítési áraiba beépíteni. Ajánlatkérő véleménye szerint a fejlett logisztikai és informatikai háttér, valamint az ISO 9001 rendszer megléte kezdetben akár plusz költséget is jelenthet. Kérelmező meg sem kísérelte számokkal és tényszerű adatokkal alátámasztani azt, hogy ezen rendszerek kiépítése milyen mértékben befolyásolta a kedvező árának a kialakítását. Ajánlatkérő példálózva megjelölte, hogy az ajánlattevő indoklásában mely körülményekre térhetett volna ki.

Ajánlatkérő válaszában kifejtette, hogy a kérelmező által megajánlott Chloramix DT tableta alkalmatlan a Sumatox D4 tableta helyettesítésére: az ajánlatkérő által beszerezni kívánt Sumatox D4 tableta klórtartalma 43 % alatti, ezzel szemben a kérelmező által ajánlott Chloramix DT tableta klórtartalma a biztonsági adatlap szerint több mint 72 %. A Sumatox D4 tableta veszélyességi megjelölése Xi irritatív, ezzel szemben a Chloramix DT tableta veszélyességi

megjelölésére vonatkozóan a biztonsági adatlap a következőket tartalmazza: Xn ártalmas, Xi irritatív, N környezeti veszély. A Sumatox D4 tabletta vízben korlátlanul oldódik, a Chloramix D4 tabletta a biztonsági adatlap szerint vízben korlátozottan elegyedik (50g/100ml). A Sumatox D4 tabletta zárt térben használható, a Chloramix D4 tabletta azonban a biztonsági adatlap szerint zárt térben nem használható.

**Kérelmező** 2011. március 1-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása miatt. Kérelmében kérte jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését és a költségekről való rendelkezést. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 81. §-át, 86. § (5) bekezdését, 88. § (1) bekezdés f) és g) pontját, valamint a 91. § (1) bekezdését jelölte meg.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által az összegezésben megjelölt két érvénytelenségi ok nem áll fenn ajánlatával szemben.

A kirívóan alacsony ajánlati ár körében benyújtott indokolása kapcsán előadta, hogy a Kbt. vonatkozó rendelkezései nem írnak elő olyan kötelezettséget az ajánlattevők részére, hogy a nyilatkozatnak olyan pontos és tételes felsorolást, illetve hivatkozásokat kellene tartalmaznia, amelyek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az adott ajánlattevő reális, teljesíthető vállalást tett-e. Kérelmező a Kbt. 86. § (4) bekezdés c) pontjára tekintettel olyan tartalmú nyilatkozatot tett, amely a teljesítés számára kivételesen előnyös körülményeire vonatkozik, a tárgyi közbeszerzési eljárással érintett egyes termékeket más közbeszerzési eljárások nyertes ajánlattevőjeként nagy mennyiségben (termékenként évi 100.000 darabszámot meghaladóan) forgalmazza, így ezek tekintetében jelentős árengedményt élvez azok gyártóinál és forgalmazóinál, illetve tárgyban ajánlatában. Emellett hivatkozott fejlett logisztikai és informatikai hátterére, mint a működési költségek jelentős csökkenését eredményező tényezőre. Az informatikai fejlesztés hatása még a kezdeti időszakban sem okozhat plusz költséget, hiszen eredményeképpen kevesebb emberrel gyorsabban lehet ugyanazt a munkát elvégezni. Konkrétan megjelölésre nem került az az ajánlatkérő által sem vitatott körülmény, hogy a kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárással érintett teljesítési helyek közelében (Vác, Göd, Újpesten 50 intézmény, BKV Zrt. 40 raktára stb.) rendszeresen végez szállításokat, melyre tekintettel a tárgyi közbeszerzéssel érintett termékek szállítására meglehetősen alacsony egységnyi költség hárulna.

Fentiekkel összefüggésben kérelmező előadta, hogy nem osztja azt az ajánlatkérői álláspontot, melyet az előzetes vitarendezés során válaszában fejtett ki, hogy az indokolás tartalma kizárólag abban az esetben felelne meg a gazdasági ésszerűség és az objektivitás szabta feltételeknek, amennyiben az a kérelmező mérleg- és főkönyvi adatait, cikkelemes nyilvántartási és jövedelmezési tényeket, vagy ezekhez hasonló mélységű adatokat és

információkat tartalmazna. Megjegyezte, hogy tapasztalata szerint más közbeszerzési eljárásokban ilyen tartalmú indokolást el szoktak fogadni az ajánlatkérők.

Kérelmező megjegyezte továbbá, hogy a Kbt. 86. § (3) bekezdése alapján, ha ajánlatkérő az indokolásból nem tudott meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról, akkor lehetősége és egyben kötelezettsége is lett volna a további adatokat kérni kérelmezőtől.

A kérelmező által megajánlott helyettesítő termék egyenértékűsége tekintetében vitatta kérelmező ajánlatkérő megállapításait. Álláspontja szerint az általa megajánlott Chloramix DT tabletta helyettesítésre alkalmas, egyenértékű a Suma Tab D4 Tab termékkel.

Megjelölte, hogy az ajánlatkérő által a terméklistában szereplő Sumatox D4 tabletta kereskedelmi megnevezése Suma Tab D4 Tab névre változott.

A termékek klórtartalma vonatkozásában kérelmező előadta, hogy a Suma Tab D4 Tab biztonsági adatlapjának 3. pontja (Az alkotórészekre vonatkozó összetétel/információ) szerint a termék minimum 30%, vagy azt meghaladó mértékben tartalmaz klór alapú fehérítő szert, melynek következtében a Suma Tab D4 Tab klórtartalma adott esetben a 43% mértéket is meghaladhatja. Nem állja meg a helyét az a kijelentés, mely szerint a Chloramix DT klórtartalma 72% mértékű lenne. A kérelmező által helyettesítésre ajánlott termék biztonsági adatlapjának helyes értelmezése szerint a termék 72%, vagy azt meghaladó mértékben nátrium-diklór-izocianurát dihidrátból, 20% mértékben adipinsavból és 5% mértékben nátrium-karbonáttól áll, mely alapján a 72%-os érték nem a termék klórtartalmát adja meg, hanem a termék egyik alkotórészének százalékos arányáról ad tájékoztatást. A biztonsági adatlap 9. pontja (Fizikai és kémiai tulajdonságok) rögzíti, hogy a Chloramix DT elnevezésű termék aktív klór tartalma minimum 43%, melyre tekintettel megállapítható, hogy a két termék klórtartalma közel azonos, vagyis az egyenértékűség vonatkozásában elhanyagolható mértékben különbözhetnek egymástól. Ugyanazt a fertőtlenítő hatást biztosítja, mindkét termék esetében 10 liter vízben két tablettát kell feloldani, amely esetben teljesen átlagos háztartási fertőtlenítőszer keletkezik.

A veszélyesség megjelölése körében kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő által kért Suma Tab D4 Tab biztonsági adatlapjának 2. pontja (A veszélyek azonosítása) szerint Xn ártalmas és N környezetre veszélyes megjelöléssel rendelkezik. Ezen túlmenően a 3. pont (Összetétel/az alkotórészekre vonatkozó információ) tájékoztatása szerint a Suma Tab D4 Tab tabletta egyik meghatározó alkotórésze a diklórizocianursav-nátriumsó-dihidrát, amelynek veszélyességi megjelölése Xn ártalmas és az Xi irritatív mellett az N környezetre veszélyes megjelölést is tartalmazza. Az adatlap 11. pontjában (Toxicológiai információk) foglaltak szerint a készítményekre vonatkozó

általános besorolási irányelvek érvényes kiadásában közölt számítási eljárás alapján a termék ártalmas és irritatív, melyet az adatlap 15. és 16. pontjában rögzített információk, illetve a veszélyes anyagok kockázataira utaló R-mondatok (R 36/37 Szemigazgató hatású, izgatja a légutakat) ugyancsak alátámasztanak. Megállapítható ez alapján, hogy mind a Suma Tab D4 Tab, mind a Chloramix DT azonos veszélyességi megjelölésekkel rendelkezik.

Az oldhatóság tekintetében kérelmező hivatkozott a Chloramix DT biztonsági adatlapjának 9. pontjában (Fizikai és kémiai tulajdonságok) szereplő „50 g/100 ml (szilárd), vízben elegyedik” adatra, melyet ajánlatkérő tévesen értelmezett. A g/100 ml (általában vízben, 20<sup>0</sup>C-on) mértékegység valamely komponens oldhatóságát jellemzi ugyan, de nem abban az értelemben, hogy annak értékéből az adott anyag korlátlan, vagy esetleg csak korlátozott oldódási képessége lenne kiolvasható. Az oldhatóság fenti arányszáma azt adja meg, hogy 100 ml oldószerben, jelen esetben vízben az adott komponensből maximálisan hány gramm oldható fel, hiszen az oldott anyag és az oldószer tömegarányáról csak az adott oldószerben oldódó anyagok esetében beszélhetünk. Például 5 kg tablettá egyike termék esetében sem fog feloldódni 10 ml vízben, tehát akkor oldódik korlátlanul a tisztítószer vízben, ha megfelelő mennyiségű vizet kap. Kérelmező megjegyezte, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás körében ez nem bír különösebb jelentőséggel, mert 10 liter vízben 2 tablettát kell feloldani és 1 tablettá 3,3 g. Továbbá a vízben ugyancsak korlátlanul oldódó konyhasó oldhatósága is 36 g/100 ml víz értéket mutat. A fentiek alapján a Chloramix DT tablettá az ajánlatkérő által megajánlani kért termékkel azonos módon vízben korlátlanul oldódik.

Az alkalmazási körülmények körében előadta kérelmező, hogy a Chloramix DT tablettá biztonsági lapjának 6. pontjában (Intézkedések baleset esetén) található az, hogy zárt térben nem használható, amely pontban a használatból eredő esetleges veszélyekre kívánta a gyártó a terméket használók figyelmét felhívni. A "zárt tér" kifejezésen olyan helyiséget kell érteni, amely adott esetben nem rendelkezik ablakokkal, ajtóval vagy annak szellőztetése nem megoldható. Ilyen esetben ugyanis a használat közben keletkező, a szem és a bőr számára irritáló gázok nem tudnak az érintett légtérből eltávozni, ez pedig balesetveszélyes, akár egészségkárosító is lehet. Más a helyzet azonban a Chloramix DT olyan helyiségekben történő alkalmazásakor, ahol a szellőztetés - szükség esetén - nyílászárók kinyitásával, nyitva tartásával biztosítható. A zárt térben nem használható megjegyzés nem arra kíván utalni, hogy a Chloramix DT csak szabadban használható, hiszen a készítménnyel fertőtleníthető felületek és tárgyak (az egészségügyben, a kommunális higiénia területén, az állategészségügyben, az élelmiszeriparban) tipikusan beltérben található, illetve e felvetésnek a termék alkalmazására vonatkozó mindennapi gyakorlat is ellentmond. Emellett azt sem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy a Suma Tab

D4 Tab tableta oldata szintén szemizgató hatású, belélegezve irritálja a légutakat, tüdővizenyőt, illetve klórérzékeny személyeknél hörgőgörcsöt okozhat (biztonsági adatlap 11. pont), melyekre tekintettel használata közben a szellőztetés ugyancsak ajánlottnak mutatkozik. Ugyanezt támasztja alá a két termék azonos veszélyességi megjelölése is.

Kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint a termékek biztonsági adatlapja alapján ugyanazon veszélyességi intézkedéseket kell tenni mindkét termék esetében a használat során. Az ajánlatkérő által elvárt termék biztonsági adatlapja, a 2. és 11. pont megjelöli, hogy az belélegzésnél irritációt, tüdővizenyőt, esetlegesen hörgőgörcsöt okozhat, így ha felelősségteljes a munkáltató, akkor azon termék kapcsán is biztosítani kell a megfelelő biztonsági intézkedéseket.

Kérelmező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő által előírt termékénél annak feltüntetése, hogy kerüljük a bőrrel való érintkezést a terméktől, ugyanezt jelenti alapvetően, mint a kérelmező termékénél a gumikesztyű használatának előírása. A biztonsági adatlapokat a gyártók kötelessége kiadni, ebből adódhat az eltérő megfogalmazás, illetve fordításbeli probléma is lehet az, hogy másképp fogalmaz, más fogalmakat használ a biztonsági adatlap.

*Ajánlatkérő* érdemi észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását. Bejelentette, hogy a szerződéskötés a jogorvoslati kérelem benyújtására nem került megkötésre.

A kérelmező kirívóan alacsony ár körében adott indokolása tekintetében hivatkozott az előzetes vitarendezési kérelmében rögzítettekre. Előadta továbbá, hogy a Kbt. 86. §-ában foglalt törvényi előírások rendeltetése az, hogy vizsgálatra kerüljenek a kirívóan alacsony ellenszolgáltatások annak érdekében, hogy csak megalapozott, valós ajánlati tartalmi elemeket tartalmazó ajánlatok kerüljenek elfogadásra. Ebből kifolyólag az ajánlatkérőnek a kirívóan alacsony árat tartalmazó ajánlatot benyújtó ajánlattevőtől - döntésének meghozatala előtt - adatokat és indokolást kell kérnie, majd az indokolás és a rendelkezésre álló iratok alapján kell meggyőződnie az ajánlati elemek valós helyzetéről, majd ezt követően döntenie az ajánlat érvényességéről. A törvény nem ad mindenre kiterjedő tételes felsorolást az objektív alapú indokolásra vonatkozóan, hiszen az ajánlattevő van abban a helyzetben, hogy a piaci pozícióját, a konkurenciához viszonyított versenyelőnyét, a gazdálkodásának sajátosságait ismerve, objektív alapú, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető adatokat és tényeket közöljön az ajánlatkérővel.

Ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező által a jogorvoslati kérelemben előadottakkal ellentétben nem volt tudomása arról, hogy kérelmező a tárgyban teljesítési helyek közelében rendszeresen végez szállításokat, kérelmező ezt sem az indokolásában, sem az előzetes vitarendezési kérelmében nem rögzítette. Kérelmezőnek az indokolási határidő lejártáig írásban kellett volna minden



olyan tényt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, amely alapján meggyőződhetett volna az ajánlati ár reális teljesíthetőségéről. Kérelmező az általa adott indokolás során nem szolgáltatott olyan számadatokat, amely alapján az indokolás objektivitása és a gazdasági ésszerűséggel történő összeegyeztethetősége megállapítható lett volna.

A kérelmező által megajánlott helyettesítő termék tekintetében ajánlatkérő elsődlegesen azt hangsúlyozta, hogy az egyenértékűség vizsgálatát a kérelmező által az ajánlatba becsatolt biztonsági adatlap alapján tudta elvégezni, az abban foglalt adatokat vette alapul.

A biztonsági adatlap alapján azt állapította meg egyértelműen ajánlatkérő, hogy a kérelmező által ajánlott termék használhatósága nagymértékben eltér az ajánlatkérő által megjelölt terméktől. Mindkét termék biztonsági adatlapjának 8. pontja rögzíti egyértelműen a használatra vonatkozó információkat, azt, hogy a termék használata során milyen biztonsági intézkedéseket kell biztosítani az ezzel dolgozók számára. A Chloromix DT tablettá biztonsági adatlapjának 8. pontja az alkalmazási körülmények tekintetében a következőket tartalmazza:

SUMA Tab D4 Tab

- légzésvédelem általában nem szükséges
- kézvédelem: használat után kezet kell mosni és megszáritani
- szemvédelem: szemvédelem általában nem szükséges

Chloromix DT

- légzésvédelem biztosítsunk megfelelő elszívó berendezést, viseljünk légzőkészüléket
- kézvédelem: gumikesztyű
- szemvédelem: használjunk szem vagy arcvédőt

Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy összehasonlítva a két adatsort, a Chloromix DT használata mind a munkáltatótól, ajánlatkérőtől, mind a termékkel dolgozótól jelentős plusz terheket követel meg. Ajánlatkérő feladata és felelőssége, hogy biztosítani tudja a kérelmező által megajánlott szer alkalmazása esetén az előírt alkalmazási biztonsági előírásokat, azonban ez olyan többletterhet (költségben, munkaszervezésben) jelent ajánlatkérőnek, amit nem tud vállalni, ezért rögzítette a dokumentációban az általa kért terméket. Az ajánlatkérő által előírt termék biztonsági adatlapja 6. pontja szerint védőálarc és védőfelszerelés alkalmazása akkor szükséges, ha véletlenszerűen, balesetszerűen a környezetbe kerül a termék, általános alkalmazás során erre nincs szükség.

A Chloromix DT tablettá "zárt térben" nem használható. Kérelmező értelmezése szerint is a Chloromix DT csak jól szellőztethető helyiségben alkalmazható, viszont ajánlatkérő által fenntartott intézményekben vannak olyan helyiségek (például: konyhai feketemosogató), amelyekben a szellőztetés nem megoldott. Ezért ajánlatkérőnek fontos, hogy a szállítani kívánt termék "zárt térben" is használható legyen. Zárt térben még inkább jelentkeznek a szerrel kapcsolatos biztonsági intézkedések problémája.

Előadta, hogy a SUMA Tab D4 Tab klórtartalma egyenlő vagy nagyobb, mint 30 %, a Chloromix DT klórtartalma viszont nagyobb, mint 43 %. Továbbá a SUMA Tab D4 klórtartalmú összetevője egyenlő vagy több, mint 30 %, addig a Chloromix DT tablettá klórtartalmú összetevője több, mint 72 %. A különbség nem tekinthető elhanyagolható mértékűnek, álláspontja szerint a biztonsági adatlapokban megadott adatok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező által megajánlott termék sokkal agresszívabb szer, mint amit az ajánlatkérő elvárt. Nagy különbség az, hogy 72%-os a klórtartalma a terméknek vagy pedig 30%-kal egyenlő vagy annál nagyobb. Ennek azért van különösen nagy jelentősége, mert a nagyobb klórtartalom jobban károsítja az azzal dolgozókat, nagyobb a biztonságtechnikai veszélyessége, sokkal több biztonsági intézkedést kell ajánlatkérőnek tennie. Álláspontja szerint ezért nem egyenértékű a kérelmező által megajánlott termék, veszélyesebb a nagyobb klórtartalma miatt. Ajánlatkérő szerint kérelmező által megajánlott termék használható az egészségügyben, élelmiszeriparban, illetve az egyéb megjelölt területeken, ha a biztonsági adatlapban előírt biztonsági intézkedéseket az alkalmazás során betartják, ez mindenképpen különbség ajánlatkérő termékéhez képest.

Azt nem vitatja ajánlatkérő, hogy a veszélyességi besorolása azonos a két terméknek.

Az oldhatóság tekintetében sem látja biztosítottnak ajánlatkérő a teljes egyenértékűség fennállását, mivel a két termék biztonsági adatlapján különböző paraméterek szerepelnek: a Sumatox D4 tablettá vízben korlátlanul oldódik, míg a Chloromix DT tablettá vízben korlátozottan elegyedek (50g/100ml).

Ajánlatkérő álláspontja szerint, ha az ajánlattevő által becsatolt iratok alapján az egyenértékűségnek való megfelelés nem bizonyított, úgy az ajánlatkérő köteles megállapítani az ajánlat érvénytelenségét. Ajánlatkérő szerint a termékek biztonsági adatlapja alapján a termékek jelentős mértékben eltérnek egymástól, ezért nem egyenértékűek, nem helyettesíthetők egymással.

A **Döntőbizottság** vizsgálata során megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem az alábbi indokokra tekintettel nem alapos.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást folytatott le.

Kérelmező vitatta ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, álláspontja szerint az ajánlatkérő által az összegezésben megjelölt két érvénytelenségi ok egyike sem áll fenn vele szemben.