

## **„Szállítási szerződés**

**a PTE 400 ágyas klinika**

**épületének átalakításához és bővítéséhez kapcsolódó**

**bútor szállítására és üzembehelyezésére”**

tárgyban kiírt közbeszerzési eljárás részeként

**ELŐZETES VITARENDEZÉSI  
KÉRELEM (3)**

**EREDETI PÉLDÁNY**

**2014. április 28.**

**Ajánlatkérő:**  
**Pécsi Tudományegyetem,**  
Vasvári Pál utca 4.  
7622

Gazdasági Főigazgatóság Közbeszerzési és Logisztikai Igazgatóság  
Szántó Kovács János u. 1/b. 316. iroda  
7633

**VilyevácZ József Közbeszerzési Osztályvezető**  
Éreth Attila

**Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem a Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján**

**Tisztelt Ajánlatkérő!**

Alulírott, **Kovács Éva Zsuzsanna ügyvezető igazgató**, mint az **ALLEGRO KFT.** - (cégjegyzékszám: 01-09- 167930, székhely: 1045 Budapest, Berlini út 47-49, képviseli: Kovács Éva Zsuzsanna ügyvezető) **SANAMÖBEL KFT.** (cégjegyzékszám: 10-09-022211, székhely: 3396 Kerecsend, Füzesabonyi u. 75-79., képviseli: Mohácsi Lajos ügyvezető) **Közös Ajánlattevők meghatalmazott képviselőjeként**, akik a "**Szállítási szerződés a PTE „400 ágyas klinika” épületének átalakításához és bővítéséhez kapcsolódó bútorszállítására és üzembe helyezésére**" közbeszerzési eljárásban közös ajánlattevőként ajánlatot nyújtottak be, **a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján az alábbi előzetes vitarendezési kérelmet terjesztjük elő:**

A fentiekben rögzített közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő által lebonyolított közbeszerzési eljárás eredményeképpen összegzést készített, melyet 2014. év március hó 28. napján küldött meg az eljárásban érintett ajánlattevők számára. Az összegzésben rögzítettek alapján Ajánlatkérő az **Office Depot Hungary Kft.** (1146 Budapest, Szabó József u. 6) - **Quick-Tech Kft.** (4400 Nyíregyháza, Szabadság tér 5. fsz. 3.) **Közös Ajánlattevők** ajánlatát érvényesnek nyilvánította a **1. és a 6. részajánlati körök** esetében.

Az összegzés áttekintését követően, az Allegro Kft. – Sanamöbel Kft. Közös Ajánlattevők, 2014. év április hó 3. napján előterjesztették az Office Depot Hungary Kft. - Quick-Tech Kft. Közös Ajánlattevők pályázatba történő betekintési kérelmüket Ajánlatkérő felé, mely alapján Ajánlatkérő 2014. év április hó 8. napján biztosította az Office Depot Hungary Kft. - Quick-Tech Kft. Közös Ajánlattevők pályázatának megtekintését.

Fentiekben hivatkozott betekintés során a Közös Ajánlattevők szabálytalanságokat észleltek az Office Depot Hungary Kft. - Quick-Tech Kft. Közös Ajánlattevők ajánlatában, ami alapján a jogszabályban előírt határidőn belül, 2014. év április hó 11. napján előzetes vitarendezési kérelmet (1) terjesztettek elő Ajánlatkérő irányában.

Ajánlatkérő 2014. év április hó 17.-18. napján módosított – javított – összegzést adott ki, mellyel - az Office Depot Hungary Kft. - Quick-Tech Kft. Közös Ajánlattevők által kezdeményezett előzetes vitarendezés folyományaként - érvénytelenné nyilvánította az Allegro Kft. – Sanamöbel Kft. Közös Ajánlattevők ajánlatát, és az 1. – 6. részajánlati körök esetében akként változtatta meg eljárást lezáró döntését, hogy az Office Depot Hungary Kft. - Quick-Tech Kft. Közös Ajánlattevők ajánlatának nyertességét jelölte meg.

Ajánlatkérő válasza az Allegro Kft. – Sanamöbel Kft. Közös Ajánlattevők által benyújtott (1) előzetes vitarendezési kérelemre a Közös Ajánlattevőkhöz 2014. év április hó 23. napján, munkaidőn túl, 22:04-kor, elektronikus úton érkezett meg, mely alapján a Közös Ajánlattevők a megküldött tartalomról 2014. év április hó 24. napján szereztek tudomást.

Az Allegro Kft. – Sanamöbel Kft. Közös Ajánlattevők az eljárást lezáró, módosított összegzéssel (2014.04.17-18.) kapcsolatban, a jogszabályban meghatározott határidőn belül, 2014. év április hó 24. napján előzetes vitarendezési kérelmet (2) terjesztettek elő Ajánlatkérő irányában.

Ajánlatkérő az (1) előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával kapcsolatban további előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának határideje fentiek alapján, és a Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontjával összhangban: 2014. év április hó 29. napja.

Az Allegro Kft. – Sanamöbel Kft. Közös Ajánlattevők, 2014. év április hó 24. napján előterjesztették az Office Depot Hungary Kft. - Quick-Tech Kft. Közös Ajánlattevők pályázatba történő betekintési kérelmüket Ajánlatkérő felé, mely alapján Ajánlatkérő 2014. év április hó 25. napján biztosította az Office Depot Hungary Kft. - Quick-Tech Kft. Közös Ajánlattevők – Továbbiakban: Közös Ajánlattevők - pályázatának megtekintését.

Fentiek alapján, az Allegro Kft. – Sanamöbel Kft. Közös Ajánlattevők az Ajánlatkérő az (1) előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával-, valamint a 2014. év április hó 25. napján megtartott betekintés eredményével kapcsolatban további előzetes vitarendezési kérelmet (3) terjesztenek elő Ajánlatkérő számára, alábbiak szerint:

## I.

### *Ajánlatkérő 2014. április 23-án kelt válaszánaK I. pontjára vonatkozó észrevételeink és kifogásaink*

1. Előjáróban hangsúlyozni kívánjuk – az ajánlatkérő válaszánaK valamennyi pontjára vonatkozólag -, hogy Ajánlatkérő nem hagyhatja figyelmen kívül azon tényt, hogy a Közös Ajánlattevők által benyújtott pályázat **4 alkalommal** „tévesen” tüntette fel a vonatkozó termékek gyártóját.

Határozott álláspontunk szerint a Közös Ajánlattevők - az ajánlatukban szereplő gyártók személyének sorozatos módosításával - megsértették az ajánlati kötöttségüket és egyben hamis adatot közöltek, mely egyértelműen alkalmas volt arra, hogy negatívan befolyásolja a versenytisztaságot. A Közös Ajánlattevők ezáltal az utolsó utáni pillanatig elkerülték az egyértelműen meghatározott termék megajánlását, ugyanis minden esetben nem a termék gyártóját, hanem egy forgalmazót neveztek meg, aki azonban egyszerre több gyártót is képviselhetnek, akik szintén számos termékmegnevezést/típusmegjelölést használhatnak,

ekképpen a termék nem volt egyértelműen beazonosítható, akár a hiánypótlásig módosítható is volt, ami viszont szintén ajánlati kötöttséget sért.

Kiemelten jogsértő a Közös Ajánlattevők magatartása és Ajánlatkérő elnéző megállapításai e körben amiatt is, mert jelen közbeszerzési eljárás alkalmával Ajánlatkérő nem írta elő gyártói termékleírások, valamint tanúsítványok csatolását, aminek eredményeképpen Ajánlatkérő kizárólag a Közös Ajánlattevők által a Műszaki Specifikációs lapon szerepeltetett gyártó és típus szintű adatközlése alapján azonosíthatta be önmaga számára azt a terméket, melyet a Közös Ajánlattevők megajánlottak.

Adott termék esetében a konkrét műszaki paramétereken túl, a gyártó megjelölése egyértelműen meghatározza a termék piaci elhelyezkedését, minőségét és műszaki jellemzőit, ezáltal az ajánlat immanens részét képezi, így az ajánlati kötöttség körébe esik.

Az ajánlatkérő 2014. április 11-én kelt előzetes vitarendezési kérelmünkben foglaltakra tekintettel a **Kbt. 79. § (4)** bekezdése alapján felvilágosítás adására hívta fel a Közös Ajánlattevőket. A **Kbt. 79. § (4)** bekezdése szerint a felvilágosítás adásra a **Kbt. 67. §-át** kell alkalmazni, azzal, hogy a válaszadásra vonatkozó határidő 3 munkanap. A **Kbt. 67. § (7) bekezdése** a következőket rögzíti:

*(7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:*

*a) a 2. § (1)–(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy*

*b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.*

A hivatkozott jogszabályhely szerint a Közös Ajánlattevők felvilágosítás kérésre adott válasza nem eredményezheti az ajánlat tartalmi módosítását, ezzel szemben a Közös Ajánlattevők 4 termék – köztük a gyógyszerelő kocsí (Pro-Klinimed Kft. helyett Capsa Solutions GmbH.) - vonatkozásában módosították az ajánlati kötöttség vállalásával benyújtott ajánlatukban szereplő gyártót.

**Határozott álláspontunk és a vonatkozó joggyakorlat szerint a Közös Ajánlattevők megsértették az általuk vállalt ajánlati kötöttséget, így a benyújtott pályázatuk a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

Továbbá hangsúlyozzuk, hogy azzal, hogy az ajánlatkérő a Közös Ajánlattevők fenti jogsértő magatartását elfogadta, egyértelműen megsértette a verseny tisztaságára, az egyenlő bánásmódra és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó előírásokat, melyek betartása és előmozdítása a **Kbt. 2. §-ban** foglalt alapvető kötelezettsége az ajánlatkérőnek.

2. Ajánlatkérő válaszában mindegyik pontjában a következő indokolást rögzíti:

*„... az adatszolgáltatási kötelezettsége teljesítése körében OLYAN hamis adatot nem szolgáltatott, vagy hamis nyilatkozatot nem tett, amely a verseny tisztaságát veszélyeztetné.”*

Az ajánlatkérő megfogalmazásából következik, hogy az adatközlés hamisságát „burkoltan” az ajánlatkérő is elismeri, azonban azt nem tartja jogellenesnek, mivel álláspontja szerint az nem veszélyeztette a verseny tisztaságát.

Az ajánlatkérő álláspontjával szemben a Kbt. 4. § 10-11 pontjai pontosan és világosan deklarálják a vonatkozó fogalmakat:

*10. hamis adat: a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól eltérően közölt adat;*

11. hamis nyilatkozat: olyan nyilatkozat, amely hamis adatot tartalmaz;

A piaci ésszerű gyakorlat, valamint a jogszabályoknak történő kötelező megfelelés alapján szükségszerű, hogy a Közös Ajánlattevők pályázatát piackutatás és egyeztetés előzte meg, melynek keretében és eredményeként lépett jogviszonyba a Közös Ajánlattevő az általa kiválasztott partnerrel.

Tekintettel arra, hogy mindenki számára hozzáférhető információ azon tény, hogy adott terméknek ki a gyártója, valamint arra, hogy a Közös Ajánlattevők a pályázatuk benyújtását megelőzően kapcsolatba léptek, egyeztettek a Pro-Klinimed Kft-vel, valamint a többi megjelölt céggel, ezáltal tudomással kellett bírniuk arról, hogy a Pro-Klinimed Kft és a többi ekként megjelölt cég nem gyártó, így **a Kbt. 4. § 10. pontjában meghatározott fogalom alapján megállapítható, hogy a Közös Ajánlattevők ajánlatukban a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól eltérően közölt adatot szolgáltattak.**

Határozott álláspontunk szerint beláthatatlan következményei lennének ha megengedhető lenne azon pályázói magatartás, mely szerint a benyújtott pályázat a feltételek vonatkozásában „igen” jelzést tartalmaz úgy, hogy a mögöttes infrastruktúra nem létezik, ezért az a valóságnak nem megfelelően kerül feltüntetésre. Nyilvánvaló, hogy ezen magatartás a Kbt. rendelkezéseinek és a verseny tisztaságán túlmutatva, több jogág vonatkozásában is felvetné a felelősség kérdését.

**Fentiekre tekintettel a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja alapján az ajánlatkérőnek ki kellett volna zárnia az eljárásból a Közös Ajánlattevőket.**

3. Az ajánlatkérő válaszában nem vette figyelembe, hogy a Közös Ajánlattevő a Pro-Klinimed és a Proma Reha s.r.o. vonatkozásában kettő nyilatkozatot - Kbt. 40. § és Kbt. 55. § tekintetében - nyújtott be.

A Kbt. 40.§ szerinti nyilatkozatban a megjelölt feladatok gyártás, szállítás, beüzemelés, míg a Kbt. 55. § szerinti nyilatkozatban ezek kiegészülnek szakmai tanácsadással. A két nyilatkozat szoros összefüggésben áll egymással, tehát tartalmuk sem térhet el egymástól. Bár ezt jeleztük, ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta, és ez irányú hiánypótlást nem írt elő.

Ajánlatkérő maga állapítja meg hivatkozással a Kbt. 4. §-ra, hogy a gyártás nem alvállalkozói feladat, tehát a nyilatkozatok tartalma egyértelműen hibás.

4. Ajánlatkérő álláspontja szerint nem áll rendelkezésére olyan információ, mely segítségével az ajánlatkérő vagy a Közös Ajánlattevő meg tudná határozni, hogy a Pro-Klinimed és a Proma Reha s.r.o. a megjelölt feladatok tekintetében mekkora %-os arányban részesül a teljes ellenértékből. Az alvállalkozók százalékos közreműködésének aránya egy egyszerű matematika művelet alapján megállapítható: a Közös Ajánlattevő ajánlati összegét kell összevetni a Közös Ajánlattevő és a Pro-Klinimed, valamint a Proma Reha s.r.o. között létrejött szerződésben szereplő ellenértékkal.

**Tekintettel arra, hogy a Kbt. 40. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt százalékos érték megállapítása semmilyen körülmények között nem ütközhet akadályba, így az ajánlatkérő válasza értelmezhetetlen és ellentétes a tisztességes eljárás, valamint az egyenlő bánásmód elvével.**

5. Ajánlatkérő a Közös Ajánlattevőket felhívta a **gyógyszerelő kocsik** műszaki paramétereinek igazolására.

A Kbt. és a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15.§-a, továbbá a mellékelt KDB határozatok is egyértelműen akként rendelkeznek, hogy az ajánlatkérőnek minden kétséget kizáróan kell meggyőződnie a műszaki

paramétereknek történő megfeleléség fennállásáról/fenn nem állásáról. A műszaki paraméterek igazolására - a csatolt KDB határozatokban megjelenő jogszabályokon alapuló levezetés szerint – **az ajánlatkérő kizárólag gyártói igazolást vagy független szakértői szerv által kiállított igazolást fogadhat el.**

A mellékelt gyártói termékleírások, és az (1) vitarendezési kérelmünk mellékleteként megküldött levél (a céget képviselő dr. Patócs Lászlótól), illetve az azon felül szintén létező levél (szintén a céget képviselő dr. Patócs Lászlótól) egyértelműen jelzik, hogy ajánlatkérő által meghatározott minimum feltételeket a Közös Ajánlattevők által megajánlott **Avalo ACM típusú gyógyszerelő kocsi** nem teljesíti (Minimumfeltétel: „Min. 3 db, egyenként min. 12 db rekeszt tartalmazó fiókkal”, ezzel szemben a Pro-Klinimed Kft. nekünk tett ajánlatában: 3 rekesz x 9 fiók + 9 egyedi fiók). Hivatkozott levelet jelen kérelmünkhöz is csatoljuk. A fentiekben hivatkozottak szerint ennek ellenkezőjét a Közös Ajánlattevők gyártói vagy független szakértői szerv igazolásával bizonyíthatnák.

Azonban az érintett nyilatkozatot – mint az a betekintés során kiderül – dr. Patócs László saját maga tette meg, a Pro-Klinimed Kft. képviseletében, mint forgalmazó. Ezen felül, nekünk adott ajánlatát visszavonta, arra való hivatkozással, hogy az ajánlott termék nem felel meg a kiírt feltételeknek. Ezt követően és ennek ellenére a Közös Ajánlattevőknek ajánlatot tett, és nyilatkozta, hogy a termék mégis teljesíti az elvárásokat?! Határozott álláspontunk szerint ezen magatartás együttes súlyosan sérti a versenytisztaságot.

**Fentiekre tekintettel a Közös Ajánlattevők csupán forgalmazó által kiállított igazolást csatoltak be, így az nem alkalmas a műszaki feltételek igazolására, ezért a Közös Ajánlattevők pályázata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

## II.

### *Ajánlatkérő 2014. április 23-án kelt válaszánaK II. pontjára vonatkozó észrevételeink és kifogásaink*

1. Határozott álláspontunk szerint a Közös Ajánlattevők - az ajánlatukban szereplő gyártók személyének sorozatos módosításával - megsértették az ajánlati kötöttségüket és egyben hamis adatot közöltek, mely egyértelműen alkalmas volt arra, hogy negatívan befolyásolja a versenytisztaságot.

A Közös Ajánlattevők felvilágosítás kérésre adott válasza nem eredményezheti a tartalmi ajánlat módosítását, ezzel szemben a Közös Ajánlattevők a nyerges altatószék vonatkozásában is módosították az ajánlati kötöttség vállalásával benyújtott ajánlatukban szereplő gyártót (Palmedico Kft. Blanco Professionel GmbH + Co. KG.-ra).

**Határozott álláspontunk és a vonatkozó joggyakorlat szerint a Közös Ajánlattevők megsértették az általuk vállalt ajánlati kötöttséget, így a benyújtott pályázatuk a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

**Továbbá a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja alapján az ajánlatkérőnek ki kellett volna zárnia az eljárásból a Közös Ajánlattevőket.**

2. Előadjuk (ahogyan korábban is), hogy általunk is történtek egyeztetések a Palmedico Kft.-vel, az általa ajánlható **344354 típusú nyerges altatószék** vonatkozásában, mely azonban nem teljesíti az eljárásban meghatározott műszaki paramétereket, és amelyet azonban a Közös Ajánlattevők saját ajánlatukban mégis megajánlottak. A mellékelt gyártói termékleírások, és a jelen kérelmünkhöz csatoljuk levél (a céget képviselő Csengő Zsuzsától) egyértelműen jelzik, hogy ajánlatkérő által meghatározott minimum feltételeket a Közös Ajánlattevők által megajánlott **344354 típusú nyerges altatószék** nem teljesíti (Nyerges altatószék

minimumfeltétel: „ülésmagasság állítás tartománya: legalább 600-760 mm között”; Az Office Depot Hungary Kft. - Quick-Tech Kft. Közös Ajánlattevők válasza: „510-740 mm”; Az Office Depot Hungary Kft. - Quick-Tech Kft. Közös Ajánlattevők válasza a hiánypótlásban: „600-760 mm”, a Palmedico Kft. nekünk tett ajánlatában: „510-740 mm”). A fentiekben hivatkozottak szerint ennek ellenkezőjét a Közös Ajánlattevők gyártói vagy független szakértői szerv igazolásával bizonyíthatnák. Azonban az érintett nyilatkozatot – mint az a betekintés során kiderül – Csengő Zsuzsa saját maga tette meg, a Palmedico Kft. képviseletében, mint forgalmazó. Ezen felül, nekünk adott ajánlatával kapcsolatban megerősítette, hogy a műszaki paramétereket teljesítő ajánlatot a **344354 típusú nyerges altatószék** vonatkozásában nem tud tenni, ellenben a Közös Ajánlattevőknek érvényes ajánlatot tett, és nyilatkozta, hogy a nevezett termék mégis teljesíti az elvárásokat?! Kérdésként merül fel továbbá, hogy amennyiben a 2014. január havi ajánlattétel alkalmával, valamint a 2014. február havi egyeztetés során a probléma a magasságállítással a gyártó oldaláról nem volt megoldható, akkor miképpen tettek a Közös Ajánlattevők szintén 2014. január hónapban érvényes ajánlatot a szóban forgó termék vonatkozásában? Határozott álláspontunk szerint ezen magatartás együttes súlyosan sérti a versenytisztaságot.

Fentiekre tekintettel a Közös Ajánlattevők csupán forgalmazó által kiállított igazolást csatoltak be, így az nem alkalmas a műszaki feltételek igazolására, ezért a Közös Ajánlattevők pályázata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

### III.

#### *Ajánlatkérő 2014. április 23-án kelt válaszánaK III. pontjára vonatkozó észrevételeink és kifogásaink*

1. Határozott álláspontunk szerint a Közös Ajánlattevők - az ajánlatukban szereplő gyártók személyének sorozatos módosításával - megsértették az ajánlati kötöttségüket és egyben hamis adatot közöltek, mely egyértelműen alkalmas volt arra, hogy negatívan befolyásolja a versenytisztaságot.

A Közös Ajánlattevők felvilágosítás kérésre adott válasza nem eredményezheti a tartalmi ajánlat módosítását, ezzel szemben a Közös Ajánlattevők az ágyazó keret vonatkozásában is módosították az ajánlati kötöttség vállalásával benyújtott ajánlatukban szereplő gyártót (Medigor Bt.-t KPS Italy s.r.o.-ra).

**Határozott álláspontunk és a vonatkozó joggyakorlat szerint a Közös Ajánlattevők megsértették az általuk vállalt ajánlati kötöttséget, így a benyújtott pályázatuk a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

Továbbá a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja alapján az ajánlatkérőnek ki kellett volna zárnia az eljárásból a Közös Ajánlattevőket.

### IV.

#### *Ajánlatkérő 2014. április 23-án kelt válaszánaK IV. pontjára vonatkozó észrevételeink és kifogásaink*

1. Ajánlatkérő 2014. év április hó 25. napján biztosította részünkre a Közös Ajánlattevők pályázatának megtekintését, azonban a Közös Ajánlattevők által a felvilágosítás kérés tekintetében becsatolt bizonyos okiratok szemléjét üzleti titokra hivatkozással megtagadta.

A Kbt. 80. § (2) és (4) bekezdése a következők szerint rendelkezik:

(2) Az ajánlattevő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 71. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül.

(4) Az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról készített összegezés megküldését követően nem lehet üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatalát korlátozni vagy megtiltani, amely a (2)–(3) bekezdés körébe tartozik.

A Kbt. fenti rendelkezése egyértelműen rögzíti, hogy olyan adat, tény vagy egyéb információ, mely értékelési szempont nem élvezheti az üzleti titok nyújtotta védelmet.

A Közös Ajánlattevők az ajánlatkérő azon felvilágosítás kérésére csatoltak be dokumentumokat, melyek a **betegtoló kocsi háttámlájának szerkezetéről és dönthetőségének fokára** vonatkozóan tartalmaztak kérdéseket.

Egyértelműen megállapítható, hogy a Közös Ajánlattevőknek címzett kérdések értékelési szempontokra vonatkoztak, így az arra született válasznak és becsatolt dokumentumnak is értékelési szempontokra kell vonatkoznia, így azok általunk történő megtekintése a Kbt. 80. § (2) és (4) bekezdése alapján nem tagadható meg.

**Ezek alapján az ajánlatkérő megtekintést megtagadó eljárása ellentétes a Kbt. szabályaival, ezáltal sérti a tisztességes eljáráshoz való jogunkat, valamint az egyenlő bánásmód elvét is.**

3. Bár az (1) vitarendezési kérelmünkben rámutattunk, hogy hitelt érdemlő bizonyítékkal rendelkezünk a tekintetben, hogy az ajánlott **betegtoló kocsi (B4205)** tulajdonságai bizonyos ponton eltérnek az Ajánlatkérő által meghatározott műszaki feltételektől (a háttámla állíthatóságát gázrugó helyett reteszelő mechanizmus látja el), és mi ennek figyelembe vételével tettük meg ajánlatunkat, kellő körültekintés mellett, azonban a Közös Ajánlattevők ezt teljesen figyelmen kívül hagyták, továbbá ennek ellenére nyilatkozzák annak teljes megfelelőségét. Kérelmünk mellékleteként csatolt dokumentumok (részletes használati útmutató, mely a gyártó által került saját honlapján közzétételre, valamint az Országos Egészségbiztosítási Pénztár hivatalos adatbázisából kinyomtatott nyilvántartások, tekintettel arra, hogy jelen termék a társadalombiztosítás terhére támogatott)-, továbbá saját ajánlatunk (típus és gyártó szintű egyezés mellett) tökéletesen igazolják együttesen, és külön-külön is, hogy a Közös Ajánlattevők megajánlása jelen formájában hamis. Ezen felül előadjuk, hogy a gyártóval (Rehab Zrt.) való korábbi egyeztetésünk során a gyártó önmaga is megerősítette, hogy a B4205 típusú betegtoló kocsi nem készül gázrugós háttámla állíthatósági funkcióval, ugyanis ezt a célt reteszelő mechanizmus látja el.

## V.

### *Ajánlatkérő 2014. április 23-án kelt válaszána V. pontjára vonatkozó észrevételeink és kifogásaink*

1. Határozott álláspontunk szerint a Közös Ajánlattevők - az ajánlatukban szereplő gyártók személyének sorozatos módosításával - megsértették az ajánlati kötöttségüket és egyben hamis adatot közöltek, mely egyértelműen alkalmas volt arra, hogy negatívan befolyásolja a versenytisztaságot.

A Közös Ajánlattevők felvilágosítás kérésre adott válasza nem eredményezheti a tartalmi ajánlat módosítását, ezzel szemben a Közös Ajánlattevők a vizsgáló asztal vonatkozásában is módosították az ajánlati kötöttség vállalásával benyújtott ajánlatukban szereplő gyártót.



Határozott álláspontunk és a vonatkozó joggyakorlat szerint a Közös Ajánlattevők megsértették az általuk vállalt ajánlati kötöttséget, így a benyújtott pályázatuk a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Továbbá a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja alapján az ajánlatkérőnek ki kellett volna zárnia az eljárásból a Közös Ajánlattevőket.

2. Ajánlatkérő 2014. év április hó 25. napján biztosította részünkre a Közös Ajánlattevők pályázatának megtekintését, azonban a Közös Ajánlattevők által a felvilágosítás kérés tekintetében becsatolt bizonyos okiratok szemléjét üzleti titokra hivatkozással megtagadta.

A Kbt. 80. § (2) és (4) bekezdése a következők szerint rendelkezik:

(2) Az ajánlattevő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 71. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül.

(4) Az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról készített összegezés megküldését követően nem lehet üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatalát korlátozni vagy megtiltani, amely a (2)–(3) bekezdés körébe tartozik.

A Kbt. fenti rendelkezése egyértelműen rögzíti, hogy olyan adat, tény vagy egyéb információ, mely értékelési szempont nem élvezheti az üzleti titok nyújtotta védelmet.

A Közös Ajánlattevők az ajánlatkérő azon felvilágosítás kérésére csatoltak be dokumentumokat, melyek a **vizsgáló asztalra** vonatkozóan tartalmaztak kérdéseket.

Egyértelműen megállapítható, hogy a Közös Ajánlattevőknek címzett kérdések értékelési szempontokra vonatkoztak, így az arra született válasznak és becsatolt dokumentumnak is értékelési szempontokra kell vonatkoznia, így azok általunk történő megtekintése a Kbt. 80. § (2) és (4) bekezdése alapján nem tagadható meg.

**Ezek alapján az ajánlatkérő megtekintést megtagadó eljárása ellentétes a Kbt. szabályaival, ezáltal sérti a tisztességes eljáráshoz való jogunkat, valamint az egyenlő bánásmód elvét is.**

3. Az ajánlatkérő válaszában V. pont első bekezdésében akként foglalt állást, hogy a Közös Ajánlattevők által a vizsgálóasztal vonatkozásában az Ultrigel Hungary 2000 Kft tévesen tüntették fel gyártóként. A vizsgálóasztal gyártója a Közös Ajánlattevők módosítása szerint a Titanox s.r.l. Azon túl, hogy ezen módosítás a már ismertetett indokaink szerint sérti az ajánlati kötöttséget és egyben hamis adatszolgáltatást is megvalósít, további kérdéseket is felvet.

Az ajánlatkérő a második bekezdésben leírja, hogy a válaszában I. pontjában kifejtettek alapján az Ultrigel Hungary 2000 Kft gyártó és nem alvállalkozó, ezáltal a kizáró okok nem vonatkoznak rá. Jól látható, hogy az első és a második bekezdésben rögzített tények egymással ellentétesek:

Az első bekezdés szerint az Ultrigel Hungary 2000 Kft nem gyártó, az új gyártó a Titanox s.r.l., a második bekezdésben írtak szerint az Ultrigel Hungary 2000 Kft mégiscsak gyártó. Erre tekintettel kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen feloldani az ellentétet és jelölje meg pontosan, hogy a Közös Ajánlattevők érvényesnek elfogadott ajánlatában az Ultrigel Hungary 2000 Kft és a Titanox s.r.l milyen szerepet tölt be, melyikük gyártó és melyikük alvállalkozó. E körben ismételtelen jelezzük, hogy az Ultrigel Hungary 2000 Kft a Kbt. 56. § szerint nem vehet részt az eljárásban.

Határozott álláspontunk szerint az ajánlatkérő olyan súlyos ellentmondásba keveredett, mely szintén megkérdőjelezi a tisztességes eljárás és az egyenlő bánásmód követelményének fennállását.

Fentiekben leírtak alapján,

## K É R J Ű K

a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 78. § (1) bekezdése és jelen előzetes vitarendezési kérelemben feltártak alapján az írásbeli összegzést módosítani szíveskedjen akként, hogy az Office Depot Hungary Kft. - Quick-Tech Kft. Közös Ajánlattevők által benyújtott ajánlat érvénytelenségét megállapítja, és az 1. részajánlati kör esetében az Allegro Kft. – Sanamöbel Kft. Közös Ajánlattevők ajánlatát nyertes ajánlatként megjelöli.

Ezen felül kérjük, hogy a tisztelt Ajánlatkérő tegye meg a szükséges lépéseket az Office Depot Hungary Kft. - Quick-Tech Kft. Közös Ajánlattevők ajánlatában feltártakkal kapcsolatban is.

Budapest, 2014. április 28.



Kovács Éva Zsuzsanna  
ügyvezető  
Allegro Kft.

Allegro Kft. – Sanamöbel Kft. Közös Ajánlattevők<sup>1</sup>

### Mellékletek:

1. számú melléklet: KDB határozat - D.135-9-2011
2. számú melléklet: KDB határozat - D.445-13-2011
3. számú melléklet: Gyógyszerelő kocsí gyártói termékleírásai
4. számú melléklet: Elektronikus levelek dr. Patócs Lászlótól, a Pro-Klinimed Kft. képviselőjétől
5. számú melléklet: Nyerges altatószék gyártói termékleírásai
6. számú melléklet: Elektronikus levelek Csengő Zsuzsannától, a Palmedico Kft. képviselőjétől
7. számú melléklet: A betegtoló kocsí részletes gyártói használati útmutatója
8. számú melléklet: az Országos Egészségbiztosítási Pénztár hivatalos adatbázisából kinyomtatott nyilvántartások

**ALLEGRO** 3.  
Kereskedelmi Kivitelező és Szolgáltató Kft.  
1045 Budapest, Berlini u. 47-49  
Telefón: 350-21-07, Telefax: 329-18-54  
MKB Rt.: 10300002-20208217-00003285  
Adószám: 10361863-2-41

<sup>1</sup> Az Allegro Kft. – Sanamöbel Kft. Közös Ajánlattevők ajánlatának 7. oldalán csatolt képviseleti meghatalmazás alapján.