

Ajánlatkérő:

Pécsi Tudományegyetem,

Vasvári Pál utca 4.

7622

Gazdasági Főigazgatóság Közbeszerzési és Logisztikai Igazgatóság

Szántó Kovács János u. 1/b. 316. iroda

7633

Vilyevác József Közbeszerzési Osztályvezető

Éreth Attila

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem (2) a Kbt. 79. §-a alapján

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott, Kovács Éva Zsuzsanna ügyvezető igazgató, mint az ALLEGRO KFT. - (cégjegyzékszám: 01-09- 167930, székhely: 1045 Budapest, Berlini út 47-49, képviseli: Kovács Éva Zsuzsanna ügyvezető) SANAMÖBEL KFT. (cégjegyzékszám: 10-09-022211, székhely: 3396 Kerecsend, Füzesabonyi u. 75-79., képviseli: Mohácsi Lajos ügyvezető) Közös Ajánlattevők meghatalmazott képviselőjeként, akik a "Szállítási szerződés a PTE „400 ágyas klinika” épületének átalakításához és bővítéséhez kapcsolódó bútorszállítására és üzembe helyezésére” közbeszerzési eljárásban közös ajánlattevőként ajánlatot nyújtottak be, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 79. §-a alapján az alábbi előzetes vitarendezési kérelmet (2) terjesztjük elő:

A fentiekben rögzített közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő által lebonyolított közbeszerzési eljárás eredményeképpen Ajánlatkérő az Office Depot Hungary Kft. (1146 Budapest, Szabó József u. 6) - Quick-Tech Kft. (4400 Nyíregyháza, Szabadság tér 5. fsz. 3.) Közös Ajánlattevők által 2014. év április hó 2. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelme-, valamint az arra 2014. április hó 11. napján adott válasza alapján **módosított, majd javított összegzést** küldött minden érintett ajánlattevő számára.

Társaságunkhoz a módosított – javított – összegzés 2014. év április hó 18. napján, elektronikus úton érkezett meg.

Előbbiekben hivatkozott összegzésben az alábbi szabálytalanságokat észleltük:

I.

Az összegzésben Ajánlatkérő az **1. és 6. részajánlati körök** esetében az Office Depot Hungary Kft. (1146 Budapest, Szabó József u. 6) - Quick-Tech Kft. (4400 Nyíregyháza, Szabadság tér 5. fsz. 3.) Közös Ajánlattevők ajánlatát nyilvánította nyertes ajánlattá.

Az összegzés 10./4./A-B pontjaiban Ajánlatkérő az eljárás **1. részajánlati körében** a legkedvezőbb ajánlatot tevő ALLEGRO KFT. - SANAMÖBEL KFT. Közös Ajánlattevők ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.

Ajánlatkérő az ALLEGRO KFT. - SANAMÖBEL KFT. Közös Ajánlattevőket az Office Depot Hungary Kft. - Quick-Tech Kft. Közös Ajánlattevők által benyújtott előzetes vitarendezési kérelme alapján ellentmondás tisztázására (8) szólította fel, melynek az ALLEGRO KFT. -

Ajánlatkérő eljárást lezáró döntése alapján a következőket kívánjuk előadni:

I. / 1.

Az összegzés 10./ 4./ A. pontja:

Ajánlatkérő indoklása:

A. közös ajánlattevők által megajánlott nyerges altatószék nem gázdugattyús, amely nem felel meg az ajánlatkérő által előírt paraméternek.

Ellentmondás tisztázása (8) – Ajánlatkérő felhívása:

1.) Az ajánlat 44-45. oldalain megtalálható, nyerges altatószék műszaki leírásban ajánlattevő egyfelől úgy nyilatkozik, hogy igen, gázdugattyús az altatószék, ugyanakkor arról is nyilatkozik, hogy a magasságállítás lábpedállal hidraulikus állítással történik. Kérjük, az ellentmondást feloldani szíveskedjenek!

A Közös Ajánlattevők ennek megfelelően nyilatkozat útján az ellentmondást feloldották.

Ajánlattevő eredeti ajánlata: Nyerges altatószék

gázdugattyús, magasságállítás lábpedállal	Igen	igen, magasságállítás lábpedállal hidraulikus állítással, amely a gázdugattyús magasságállításnál műszakilag előnyösebb, mivel finomabb fokozatmentes magasságállítást biztosít
---	------	---

Fentiek alapján kijelenthető, hogy az **ALLEGRO KFT. - SANAMÖBEL KFT. Közös Ajánlattevők** egy-, az Ajánlatkérő által előírt feltételeknél előnyösebb műszaki megoldással ajánlotta meg a nyerges altatószéket, az **egyenértékűség-, és/vagy magasabb színvonal megajánlhatóságának elvét** szem előtt.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásának VI.3) 17. pontjában írtakkal az előbbieket alkalmazását lehetővé tette.

A Kbt. 123. § (7) bekezdése előírja Ajánlatkérő számára a műszaki feltételek, gyártmányok, típusok esetére a „vagy azzal egyenértékű” termék megajánlhatóságának biztosítását.

Számos-, Közbeszerzési Döntőbizottság által meghozott határozat vizsgálta az egyenértékűség elvének alkalmazását. Minden alkalommal megállapítást nyert, hogy a **legalább** egyenértékű (vagy jobb) termék megajánlását Ajánlatkérőnek lehetővé kell tennie. Ezen felül, amennyiben egy Ajánlattevő az ajánlatában arra hivatkozik, hogy az előírt műszaki feltételekkel szemben más, azonban egyenértékű, vagy jobb feltételt ajánl meg, úgy:

1. Ajánlattevőnek megfelelő igazolást kell becsatolnia ennek alátámasztásaképpen, annak érdekében, hogy az állítás valóságtartalmáról Ajánlatkérő meg tudjon bizonyosodni. Megfelelő igazolásnak kell tekinteni gyártó-, vagy egyéb független szerv által kiállított szakmai nyilatkozatot, ill. igazolást.

2. Amennyiben Ajánlattevő előbbi körülményre csak hivatkozik, azonban igazolást nem csatolt be, úgy Ajánlatkérő köteles őt hiánypótlás keretében felhívni ennek pótlására, hiszen a törvény értelmében Ajánlatkérő addig nem minősíthet egy ajánlatot érvénytelenné műszaki feltételek körében, ameddig hitelt érdemlően meg nem bizonyosodik a vitatott tények fennállásáról/fent nem állásáról.

Az **ALLEGRO KFT. - SANAMÖBEL KFT. Közös Ajánlattevők** a jelen előzetes vitarendezési kérelem (2) 1. számú mellékleteként csatolják azt-, az Ajánlatkérő által be nem kért gyártói nyilatkozatot, mely állításukat hitelt érdemlően alátámasztja.

Mindennek értelmében, hivatkozással a tényre, miszerint Ajánlatkérő nem kérte a Közös Ajánlattevőktől állításuk alátámasztását, valamint a szakmai megfelelés igazolását, kérjük a tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az **ALLEGRO KFT. - SANAMÖBEL KFT. Közös Ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását vonja vissza!**

I. / 2.

Az összegzés 10./ 4./ B. pontja:

Ajánlatkérő indoklása:

B. közös ajánlattevők által megajánlott ágyazó kocsi váza nem krómozott acél, amely nem felel meg az ajánlatkérő által előírt paraméternek.

Ellentmondás tisztázása (8) – Ajánlatkérő felhívása:

3.) Az ajánlat 95. oldalain megtalálható, ágyazó kocsi műszaki leírásban ajánlattevő egyfelől úgy nyilatkozik, hogy igen, krómozott acél vázzal rendelkezik az ágyazó kocsi, ugyanakkor arról is nyilatkozik, hogy magasabb minőségű rozsdamentes vázzal bír. Kérjük, az ellentmondást feloldani szíveskedjenek!

A Közös Ajánlattevők ennek megfelelően nyilatkozat útján az ellentmondást feloldották.

Ajánlattevő eredeti ajánlata: Ágyazó kocsi

Krómozott acél váz	Igen	Igen, magasabb minőségű rozsdamentes váz
--------------------	------	--

Fentiek alapján kijelenthető, hogy az **ALLEGRO KFT. - SANAMÖBEL KFT. Közös Ajánlattevők** egy-, az Ajánlatkérő által előírt feltételeknél előnyösebb műszaki megoldással ajánlotta meg a nyerges altatószéket, az **egyenértékűség-, és/vagy magasabb színvonal megajánlhatóságának elvét szem előtt.**

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásának VI.3) 17. pontjában írtakkal az előbbieket alkalmazását lehetővé tette.

A Kbt. 123. § (7) bekezdése előírja Ajánlatkérő számára a műszaki feltételek, gyártmányok, típusok esetére a „vagy azzal egyenértékű” termék megajánlhatóságának biztosítását.

Számos Közbeszerzési Döntőbizottság által meghozott határozat vizsgálta az egyenértékűség elvének alkalmazását. Minden alkalommal megállapítást nyert, hogy a **legalább** egyenértékű (vagy jobb) termék megajánlását Ajánlatkérőnek lehetővé kell tennie. Ezen felül, amennyiben egy Ajánlattevő az ajánlatában arra hivatkozik, hogy az előírt műszaki feltételekkel szemben más, azonban egyenértékű, vagy jobb feltételt ajánl meg, úgy:

1. Ajánlattevőnek megfelelő igazolást kell becsatolnia ennek alátámasztásaképpen, annak érdekében, hogy az állítás valóságtartalmáról Ajánlatkérő meg tudjon bizonyosodni. Megfelelő igazolásnak kell tekinteni gyártó-, vagy egyéb független szerv által kiállított szakmai nyilatkozatot, ill. igazolást.
2. Amennyiben Ajánlattevő előbbi körülményre csak hivatkozik, azonban igazolást nem

csatolt be, úgy Ajánlatkérő köteles őt hiánypótlás keretében felhívni ennek pótlására, hiszen a törvény értelmében Ajánlatkérő addig nem minősíthet egy ajánlatot érvénytelenné műszaki feltételek körében, ameddig hitelt érdemlően meg nem bizonyosodik a vitatott tények fennállásáról/fent nem állásáról.

Az **ALLEGRO KFT. - SANAMÖBEL KFT. Közös Ajánlattevők** a jelen vitarendezési kérelem 2. számú mellékleteként csatolják azt-, az Ajánlatkérő által be nem kért gyártói nyilatkozatot, mely állításukat hitelt érdemlően alátámasztja, és amelyet a Közös Ajánlattevők Ellentmondás tisztázása (8) 2. számú mellékleteként szintén benyújtottak, és amelyet aktuálisan újra benyújtanak.

Fentiekben hivatkozott állásfoglalások értelmében Ajánlatkérő nem hagyhat figyelmen kívül egy olyan, hitelt érdemlő nyilatkozatot/igazolást, melyet egy ajánlattevő számára benyújtott.

Mindennek értelmében, hivatkozással a tényre, miszerint Ajánlatkérő nem kérte a Közös Ajánlattevőktől állításuk alátámasztását, valamint a szakmai megfelelés igazolását, kérjük a tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az **ALLEGRO KFT. - SANAMÖBEL KFT. Közös Ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását vonja vissza!**

Fentiekben leírtak alapján,

K É R J Ü K

a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a **Kbt. 78. – 79. §** alapján és előzetes vitarendezési kérelmeinkben (1)-(2) feltártak alapján az írásbeli összegzést módosítani szíveskedjen akként, hogy az **Office Depot Hungary Kft. - Quick-Tech Kft. Közös Ajánlattevők** által benyújtott ajánlat érvénytelenségét a **benyújtott előzetes vitarendezési kérelem (1) alapján megállapítja, és az ALLEGRO KFT. - SANAMÖBEL KFT. Közös Ajánlattevők ajánlatát az 1. részajánlati körben a jelen előzetes vitarendezési kérelem (2) értelmében nyertes ajánlatként megjelöli.**

Ezen felül kérjük, hogy a tisztelt Ajánlatkérő tegye meg a szükséges lépéseket az Office Depot Hungary Kft. - Quick-Tech Kft. Közös Ajánlattevők ajánlatában feltártakkal kapcsolatban is.

Kelt:
Budapesten, 2014. év április hó ²⁴ napján



Kovács Éva Zsuzsanna

ügyvezető

Allegro Kft.

Allegro Kft. – Sanamöbel Kft. Közös Ajánlattevők¹

ALLEGRO 3.
Kereskedelmi Kivitelező és Szolgáltató Kft
1045 Budapest, Berlini u. 47-49
Telefon: 350-21-07. Telefax: 329-18-54
MKB Rt.: 10300002-20208217-00003285
Adószám: 10361863-2-41

¹ Az Allegro Kft. – Sanamöbel Kft. Közös Ajánlattevők ajánlatának 7. oldalán csatolt képviseleti meghatalmazás alapján.



Pécsi Tudományegyetem

által kiírt közbeszerzési eljárásra

Az ajánlatkérő által a szerződéshez rendelt elnevezés:

„Szállítási szerződés a PTE „400 ágyas klinika”

épületének átalakításához és bővítéséhez kapcsolódó bútorszállítására és üzembe helyezésére”

NYILATKOZAT

Alulírott **Mohácsi Lajos**, mint a **gyártó** és forgalmazó **Sanamöbel Kft.** (3396 Kerecsend, Füzesabonyi u. 75-79.) cégjegyzésre jogosult képviselője, az Allegro Kft. – Sanamöbel Kft. Közös Ajánlattevők tárgyi eljárásra benyújtott ajánlatával kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot teszem:

Ajánlatkérő oldaláról kérdésként merült fel a Közös Ajánlattevők által megajánlottak szakmai megfelelősége, alábbi rész vonatkozásában:

Nyerges altatószék		
gázdugattyús, magasságállítás lábpedállal,	Igen	igen, magasságállítás lábpedállal hidraulikus állítással, amely a gázdugattyús magasságállításnál műszakilag előnyösebb, mivel finomabb fokozatmentes magasságállítást biztosít

Fentiekkel kapcsolatban, felvilágosítás nyújtása körében tájékoztatom Ajánlatkérőt a „gázdugattyús” és „hidraulikus” mechanika vonatkozásában:

A „gázdugattyús” mechanikával szemben a hidraulikus rendszert működtető egyik alapelem, az olaj nem összenyomható, lassabb áramlási rendszerű, mely például székek esetében kiküszöböli azt-, a gázmechanikánál jelentkező kellemetlen jelenséget, mely során a szék magasságállításakor sokszor képtelenek vagyunk meggátolni az egyszerre, hirtelen túl nagyfokú magasság csökkentést, vagy éppen növekedést. A hidraulikus magasságállítás a lassabb áramlási rendszernek köszönhetően precízebb, fokozatos, az elvárt mértékben történő magasságbefolyásolást lehetővé teszi.

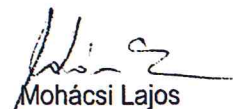
Előbbiek mellett, a hidraulikus rendszer hatalmas erők kifejtésére, ill. megtartására képes, továbbá alkalmas, melyet nem csak mozgás közben, hanem inaktív állapotban is képes tartani, ennek köszönhetően üzemi biztonsága kiemelkedő.

Összehasonlítás néhány tulajdonság tekintetében		
	<u>„Gázdugattyús” mechanika</u>	<u>Hidraulikus mechanika</u>
Kifejthető erő	· kisebb erők kifejtésére alkalmas	· nagyságrendekkel nagyobb erők kifejtésére alkalmas
Megállítható tetszőleges helyzetben?	· típustól függő · túlterhelésre érzékeny · terhelés mértékétől függően változik a magassága (rugózik)	· igen · Kevésbé érzékeny túlterhelésre · fix pozíciót tart terheléstől függetlenül
Egyenletes mozgási sebesség	· nem · terheléstől és típustól erősen függ	· igen
Karbantartás	Nem tengelyirányú terhelés esetén a közel 80bar nyomású töltőgáz gyorsan elszivárog, ami csak a gázrugó cseréjével javítható A gázdugattyú nem javítható csak cserélhető	Kevésbé érzékeny a nem tengelyirányú terhelésekre, nem tartalmaz nagynyomású működtető közeget Karbantartást nem igényel, ha szükséges a hidraulikus henger a tömítések cseréjével javítható

Fentiek alapján alátámasztható az egyenértékűség-, és/vagy magasabb színvonal megajánlhatóságának elvi teljesülése.

Kelt:

Kerecsenden, 2014. év április hó 22. napján

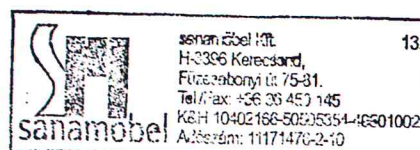

Mohácsi Lajos

ügyvezető

Sanamöbel Kft.

eü.-i és technológiai szakértő

Nyilv.tart.szám: 100-20/2004.



Sanamöbel Kft. H-3396 Kerecsend, Füzesabonyi út 75-81. Hungary, tel.: +36 36 450 117, fax: +36 36 550 008, www.sanamobel.com
info@sanamobel.com, bank account number (HUF): K&H Bank Zrt 10402166-50505354-49501002; EUR: HU82 1040 2166 5050 5354 4950
1019SWIFT: OKHBHUHB. VAT Nr.: HU 11171476





Pécsi Tudományegyetem
által kiírt közbeszerzési eljárásra

Az ajánlatkérő által a szerződéshez rendelt elnevezés:
„Szállítási szerződés a PTE „400 ágyas klinika”
épületének átalakításához és bővítéséhez kapcsolódó bútorszállítására és üzembe helyezésére”

GYÁRTÓMŰI NYILATKOZAT

Hivatkozva a Sanamöbel Kft által gyártandó és szállítandó 115.13 típusú „Ágyazó kocsi” ajánlatára, mely a benyújtott ajánlat 95. oldalán szerepel.

Alulírott Mohácsi Lajos a Sanamöbel Kft ügyvezető igazgatója nyilatkozom, hogy az ajánlatban szereplő Ágyazó kocsi fém anyaga rozsdamentes acél, anyagminősége Wnr 1.4301 ausztenites acél.

Ez az anyagminőség legáltalánosabban elterjedt rozsdamentes saválló szerkezeti anyag, amely ötvözött acél, ami jelentése szerint teljes anyagvastagságában korrózióálló, és nemcsak a felülete védett egy pár század milliméteres galvanikus bevonattal. A galvanikus bevonat sérülés esetén (karc, természetes kopás stb.) rozsdásodás a sérült felületen azonnal megindul.

Az alapanyagok beszerzési árai is bizonyítják a minőségi különbséget, amely jelentősen a rozsdamentes acél javára dől el.

Kerecsend, 2014. április 22.


Mohácsi Lajos
ügyvezető igazgató
Sanamöbel Kft.
eü.-i és technológiai szakértő
Nyilv.tart.szám: 100-20/2004.

