

T á r g y : Előzetes vitarendezési kérelemre adott Ajánlatkérői válasz

Tisztelt Közös Ajánlattevő!

A Pécsi Tudományegyetem Ajánlatkérő által **„Keretmegállapodás radiofarmakonok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 12 hónapra”** tárgyban indított közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérőhöz 2017. március 23. napján előzetes vitarendezési kérelem érkezett, mely kérelmet Ajánlatkérő a tartalma szerint vizsgálta meg, melyre figyelemmel megállapítható, hogy a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján érkezett a kérelem, melyet jelen válasz 1. számú mellékleteként megküldünk.

Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra az alábbi

v á l a s z t

terjeszti elő:

Közös Ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmét a „Zala Megyei Szent Rafael Kórház, mint Ajánlatkérő által megindított „Keretmegállapodás radiofarmakonok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 12 hónapra” tárgyú” eljárás megjelöléssel terjesztette elő a jelen eljárásban. Amennyiben a Pécsi Tudományegyetem ajánlatkérő által indított „Keretmegállapodás radiofarmakonok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 12 hónapra” eljárásban kívánta kérelmét benyújtani, úgy az alábbiak szerint válaszolunk:

Az előzetes vitarendezési kérelem Közös ajánlattevők nem Magyarországon letelepedett tagjánk a kizáró okokkal kapcsolatos kötelezettsége tárgyában, ajánlatkérő által megküldött utólagos igazolásra történő felhívás tartalmával kapcsolatosan került benyújtásra.

A kérelem második oldala a következőt tartalmazza:

„A Kbt. 62. §-ában foglalt rendelkezések nem írják elő, hogy a kizáró okok fent nem állását bármilyen formában igazolni szükséges, és a T. Ajánlatkérő a magyarországi székhellyel rendelkező Ajánlattevőktől ilyen speciális verifikációt igénylő nyilatkozatot nem is vár el, így az ilyenét való megkülönböztetés is problémás lehet.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 62. § valóban nem tartalmaz ilyen rendelkezéseket, tekintettel arra, hogy azon szakasz a kizáró okokat tartalmazza, nem pedig az igazolás módját, azonban a 69. § kifejezetten rögzíti, hogy ajánlatkérő kötelessége felhívni Ajánlattevőt a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására.

Az eljárás vonatkozásában alkalmazandó, az indításakor hatályban lévő Kbt. 69. §-a szabályozza az ajánlatok bírálatát, melynek (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A (4) bekezdés akként rendelkezik, hogy az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az **ajánlatkérő köteles** az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető **ajánlattevőt 5 munkanapos határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények**, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok **tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására.**

Ajánlatkérő az Ajánlattételi Felhívás III.1.1.) pontjában a következőket írta elő:

„Az ajánlattevő/részvételre jelentkező alkalmassága az adott szakmai tevékenység végzésére, ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is:

A feltételek felsorolása és rövid ismertetése: Kizáró okok:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1)(2) bekezdése szerinti kizáró okok valamelyike fennáll. Az eljárásból kizárásra kerül, akivel szemben a hivatkozott kizáró okok valamelyike a közbeszerzési eljárás alatt merül fel.

Igazolási mód:

Az ajánlattevőnek az ajánlat benyújtásakor a „közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról” szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet II. Fejezetnek megfelelően, az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésének hatálya alá.

Az Ajánlattevőnek a Kbt. 67. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés alapján az ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, továbbá az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kizáró okok hatálya alá.

Az Ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4)-(8) bekezdése alapján a kizáró okokra és az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet III. és IV. Fejezetnek megfelelően kell igazolnia, hogy nem tartozik az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá.

Az Ajánlatkérő nem kéri az érintett Ajánlattevő(k)től a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet III. Fejezete szerinti részletes igazolás(ok)at, ha az Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelően közvetlenül hozzáfér a III. Fejezetben nem említett, a kizáró okok hiányát igazoló adatbázisokhoz, és a gazdasági szereplő ezek elérhetőségét az egységes európai közbeszerzési dokumentumban megjelölte.

A kizáró okok fenn nem állásának igazolására a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 1. § (3)-(5) bekezdései is megfelelően alkalmazandóak.

Kérjük, hogy legyenek figyelemmel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 1-6. §-aiban foglaltakra.

Folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében az Ajánlattevő az ajánlathoz köteles csatolni a cégbíróshoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást. Amennyiben az Ajánlattevő tekintetében nincs folyamatban változásbejegyzési eljárás, úgy erre vonatkozó nemleges nyilatkozat benyújtása szükséges.

Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az Ajánlattevő felel.

A kizáró okok tekintetében becsatolt dokumentumoknak a felhívás feladásának napjánál nem régebbi keltezésűeknek kell lenniük.”

Fentiekben idézettek alapján Ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésében felsorolt valamennyi okot kizáró oknak jelölt meg az eljárás vonatkozásában.

Ajánlatkérő a felhívás utólagos igazolási kötelezettség teljesítésére elnevezésű és Közös Ajánlattevő részére kiküldött dokumentum 3.1. pontjában arra hívta fel Közös Ajánlattevő külföldi illetőségű tagját, hogy: „csatolja tagállama vagy letelepedése szerinti országa illetékes igazságügyi vagy közigazgatási hatósága által kibocsátott okiratot mely igazolja, hogy a BSM Diagnostica GmbH közös Ajánlattevő és vezető tisztségviselője nem áll a Kbt. 62 § (1) bekezdésének a.) e.) és f.) pontjaiban és a Kbt. 62. § (2) bekezdésében meghatározott kizáró okok hatálya alatt.

Amennyiben az illetékes bíróság vagy hatóság nem bocsát ki ilyen igazolást, úgy csatolja eskü alatt tett nyilatkozatát, vagy ha ilyen nyilatkozat nem ismert az érintett országban, az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az illetékes bíróság, hatóság, kamara vagy szakmai szervezet előtt tett vagy közjegyző által hitelesített nyilatkozatot a fenti kizáró okok tekintetében, továbbá ezen dokumentumban nyilatkozson arról a tényről is arról, hogy az illetékes bíróság vagy hatóság nem bocsát ki ilyen igazolást.”

A felhívás 4. pontja ugyanezen kizáró okok vonatkozásában hívja fel a Magyarországi székhellyel rendelkező Közös Ajánlattevő vezető tagját, hogy csatolja „Közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat a kizáró okok tekintetében (12. sz. melléklet)”

A fentiek alapján megállapítható, hogy Ajánlatkérőnek kötelezettsége ellenőrizni a kizáró okok hiányát, és ezen ellenőrzése keretében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására szólíthatja fel Ajánlattevőket. Az eljárást megindító felhívás az igazolás módjának a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet III. és IV. Fejezetében foglaltakat írja elő. Az utólagos igazolási kötelezettségre irányuló felhívás 31. pontja a BSM Diagnostica GmbH, míg a 4. pontja az Izinta Kereskedelmi Kft. részére írja elő ugyanazon kötelezettséget, tehát nem különbözteti meg hátrányosan a Közös Ajánlattevő nem Magyarországon letelepedett táját.

Közös Ajánlattevő kérelmében azt állítja, hogy a „Kbt 63. § (3) bekezdése értelmében a kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzését az ajánlatkérő az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint köteles elvégezni. Erre a nem Magyarországon letelepedett ajánlattevő nyilatkozatai vonatkozásában is van lehetőség, melyet az Ajánlatkérő és a lebonyolító képviselője által hivatkozott 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet VI. fejezete részletesen tartalmaz.

Ezen rendelkezésből számunkra az következik, hogy nem ajánlattevő kötelessége azt dokumentumokkal igazolni, hogy vele szemben kizáró ok nem áll fenn, hanem az ajánlatkérőnek kell ezt ellenőrizni.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 10. §-a határozza meg, hogy a nem Magyarországon letelepedett ajánlattevő esetében az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a Kbt. 62. §-a tekintetében mely igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni, illetve a hogyan köteles ellenőrizni a kizáró okok hiányát. A rendelet felsorolja valamennyi kizáró ok tekintetében, hogy az miként igazolható, azaz ajánlatkérő kötelessége azt ellenőrizni, avagy az ajánlattevő felhívása kötelező az adott kizáró ok fent nem állásának igazolására.

Közös Ajánlattevő által a kérelemben megjelölt 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet VI. fejezete akként rendelkezik:

„45. § (1) Nem Magyarországon letelepedett ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet esetén az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat, valamint a III-IV. Fejezet szerinti igazolások és adatbázisok valóságtartalmának ellenőrzése érdekében megkeresést küldhet más uniós tagállam illetékes hatóságainak a Belső Piaci Információs Rendszeren (a továbbiakban: IMI-rendszer) keresztül.”

Ezen első bekezdésből megállapítható, hogy egyrészt a Belső Piaci Információs Rendszer (IMI) használata nem kötelező (megkeresést *küldhet*) másrészt ezen megkeresés éppen a kormányrendelet III-IV. Fejezete szerint benyújtott igazolások és megjelölt adatbázisok valóságtartalmának ellenőrzése érdekében történhet.

A kormányrendelet III. fejezetének 10. §-a alapján került megállapításra Közös Ajánlattevő utólagos igazolási kötelezettségének tartalma, így a 3.1.-3.3 pontjaiban foglaltak is, az igazolások, illetve nyilatkozatok benyújtására való felszólításra a kormányrendelet kötelezi Ajánlatkérőt.

Ajánlatkérői válasz összegezése:

Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. Fejezetében az ajánlattevő nem jelölt meg, olyan adatbázist, amelyből az utólagos igazolási kötelezettség teljesítésére vonatkozó felkérés 3.1. és 3.3. pontjában szereplő kizáró okok hiánya ellenőrizhető lenne. A felkérés ennek alapján indokolt. Megjegyezni kívánjuk, hogy amennyiben Ajánlattevő megjelölt volna ilyen nyilvántartást, a nyilvántartásban szereplés tényét igazoló dokumentum magyar fordítását akkor is kellene csatolnia, mivel az eljárás nyelve: magyar.

A 3.2. pont kapcsán az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum II. Fejezet, e) pontjában megjelölt honlap (www.ankoe.at), nem alkalmas a vám és adótartozás hiányának megállapítására valamint, alkalmasság esetén is szükséges lenne a nyilvántartásban szereplés (honlap szerinti nyilvántartás nyomtatott verziójának) magyar fordítása.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a megjelölt honlapot a kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzésére alkalmazni nem tudta, ezért utólagos igazolás körében az erre vonatkozó dokumentum benyújtását írt elő az igazolás módjaként.

A vitarendezésben hivatkozott Belső Piaci Információs Rendszer álláspontunk szerint kizárólag az ajánlatban csatolt igazolások és megjelölt adatbázisok valóságtartalmának ellenőrzése érdekében használandó, nem általános jelleggel az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumban tett nyilatkozatok ellenőrzésére vagy kizáró okok hiányának igazolására.

Fentiek alapján Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglaltakat nem tartja megalapozottnak, annak nem ad helyt és a Közös Ajánlattevő részére megküldött Felhívás utólagos igazolási kötelezettség teljesítésére dokumentumban foglaltakat változatlan tartalommal fenntartja, azt nem módosítja.

Pécs, 2017. március 27.

Tisztelettel:

Az Ajánlatkérő és a lebonyolító képviselőjében:

DR. TURI ÁKOS
ügyvéd
Európa Jogi Szakcsoport
7321 Pécs, József u. 113.
Tel.: 72/511-436 Fax: 72/511-435
Adószám: 61601480-22

Dr. Turi Ákos
- ügyvéd -